

Dr. Kolláth György ügyvéd
1122 Budapest, Városmajor utca 43.
www.kollath.com
gyorgy.kollath@gmail.com
Tel: 4570639
Szám: 47/2/20011.

Tisztelt Ügyvéd Úr!

20011. július 18-án kézhez vettem az Ön „**felszólítom**” nevű és annak megfelelő, szokatlan karakterű ügyvédi megkeresését. Annak kulcsmondata: *„kötelezettségből fakadóan szükséges igazolni, hogy a különböző tevékenységet ellátó személyek csak és kizárólag az elvégzett tevékenységért és az azzal arányos díjazásban részesültek.* Ez az Ön(ök) kötelezettsége. A megbízott dolga - így az enyém is - a jogszerű, mértéktartó közreműködés. Utal Ön arra is, hogy a Megbízójánál átvizsgálásra és ellenőrzésre kerültek a 2001. és 2010. közötti időszakban az Önkormányzat által kötött szerződések, sőt jelzi, hogy ez személy szerint **engem 2.100.000 Ft megbízási díjjal érint.** Részletezést, korrekt konkrétumot azonban nem ad. Utolsó bekezdésében pedig polgári és ...büntető eljárás kezdeményezésével fenyegetőzik. Ennek érdemi (?) jogi alapjaként a Ptk. 477. § (1) bekezdését hivatkozza meg, mely - itt, inadekvát módon - **a megbízás fennállása alatti tájékoztatási kötelezettségről rendelkezik.** **A jogi hivatkozás ez esetben alaptalan, illetőleg téves.** Felhívása-kérése közelebről meg nem nevezett, de a stílusból kikövetkeztethetően minden egyes, meglévő irat(ok) kiszolgáltatását célozza, 15 napos, jogkövetkezményekkel kísért határidővel.

Tisztelt Kolléga Úr!

Tény, hogy voltak a kérdéses időszakban **a megadott, eredeti határidőn belül teljesített, s ezzel nyomban befejezetté is vált megbízási szerződéseim,** melyeket ügyvédként kötöttem. Miként az Ön levele másutt, másként utal is rá, az ügyvédekről szóló törvény adott keretet, s annak normái szerint is folyt le minden. Utóbbi viszont ügyvédi titoktartást is feltételez, politikai kurzusváltástól függetlenül. Tudom, oktatom, hogy az önkormányzattal kötött megbízási szerződés közpénzre szól, ezért a közpénz-költést nyilvános kontroll alatt tartják-tartjuk. E szempontból a közérdekű kontroll elodázhatatlan, más szempontból - főként a politikai ellenség-képzés szempontjából, sőt éppen azzal szemben – a titokvédelem evidens. Jogsértő volna kérése, s annak teljesítése a tekintetben, hogy „levelezések, nyilatkozatok stb.” tőlem Önökhöz elkerüljenek. E-mailt, mobilhívást, személyes találkozókor tett egyeztetést, konzultációt is kontrollálni szeretne, a „nem megfelelő teljesítést” üldözve? Téves, jogn túl próbálkozás volna. Leveléből, annak összegszerű megjelöléséből következően a megbízás szerződésével, a teljesítés számlájával, s bizonyára **a teljesített független közjogi szakvélemény és AB-indítvány megbízási példányával rendelkeznek.** Mi más kell, s miért?

Nem jóhiszemű a megkeresés a tekintetben, hogy lebegtetni: a közölt összeghatáron belül mire is kíváncsi, mivel rendelkezik Megbízója, s mi nincs meg, az hol tűnhetett el, illetve házon belül hol lelhető fel, mit tettek felkutatására? Minden, a megbízáshoz kapcsolódó szerződés, szakvélemény, indítvány nyilvánvalóan és rendesen az önkormányzati megbízónál is megvan, azért valaki bent felel. Jelzem, hogy a korabeli ellenzék, ma önkormányzati vezetés különös figyelemmel már akkoriban ellenőrizte és kommentálta felkérésem eredményét (közjogi szakmai munkáimat), tehát a most begyűjtendő iratok nagyrészt a megbízójánál már biztosan, eleve megvannak. De ha mégsem, akkor sem feladatom az apparátusi iratrend esetleges hiányosságait orvosolni, és főként, nem így.

Ez a felelősség, azaz az átadás-átvétel esetleges, bárminemű hibája tőlem független, számomra érdektelen, azt velem pótolgatni esélytelen. Így tehát beugratós próbálkozás

totálisan tőlem mindent újból bekérni: arra számítván, hogy hátha akad egy kis ellentmondás, eltérés, kipécézhető és sajtóhírré tehető vélt hiba. Már is akad egy ilyen félreértés: a **teljesítés igazolása ui. nem az én kompetenciám, hanem a megbízóé**, az belső ügy, abból nekem példány rendszerint nem jár, miért nálam keresik?

Fordítsuk meg a dolgot! Kérem, jelezze, hogy a 2.100.000 Ft. megbízási szerződésekből eredő végösszeg Önöknél milyen összetevőkből áll, mi áll rendelkezésükre, és hol van folytonossági hiány? Ne kísérelje meg en bloc fenyegetőleg, ill. nyomás alatt dolgoztatni a lezárt jogviszony túloldalát, hanem kizárólag a közpénzügyek védelmének érdekében és körében jelezze egyértelmű, konkrét kéréseit: X, Y Z. irat vonatkozásában. Ha ez meglesz, **felajánlom, hogy itt, az ügyvédi irodában, megfelelő dátum-egyeztetés nyomán a megbízója megnyugtatóra meglehetően** a valóban adekvát iratokat. Meggyőződhet arról, hogy ez esetben közpénzügyi rend sértetlen, ám a politikai fogócska sikertelen.

A Pp-nek a pert szükségképpen megelőző, a jóhiszemű eljárás garanciáit jelentő és védő, ide vonatkozó rendelkezéseire is tekintettel **az Ön által jelölt 15 napos határidőn belül várom konkrét válaszát.**

Budapest, 2011. július 18.

Kollegiális tisztelettel köszönti:

Kolláth György ügyvéd