

Fejrovat!***/adatvédelmi okból ezúttal nincsen kitöltve!/*****Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága részére!****Budapest Donáti u. 35—45.****1535****pf. 773.****Tisztelt Alkotmánybíróság!**Alulírott,.....polgármester (.....)
ezennel***indítványt nyújtok be a T. Alkotmánybíróságnak mulasztásban megnyilvánuló alkotmány sértés megállapítására és megszüntetésére a következők szerint:***

Indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg: alkotmány sértő mulasztás áll fenn a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény /Ötv./ 19. § (1) bekezdése, ugyanezen törvény 32. §-sa, továbbá a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 1. § (1) bekezdése együttes szabályozásában, a helyi képviselői eskütétel tartalma, eljárása és garancia-rendje terén.

Indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság az alkotmányellenes mulasztás megszüntetésére a határozatának közzétételétől számított 9 hónapos határidőt állapítson meg a jogalkotó Országgyűlés számára.

Az alkotmány sértést az alaptörvény 2. § (1) bekezdésében jelölt demokratikus jogállamiság jogbiztonsági tartalmának és igényének, továbbá az alaptörvény 43. § (2) bekezdése első mondatának a megsértése jelenti (ui. ez utóbbi norma szerint az önkormányzati jogokat és kötelezettségeket - s bennük nyilvánvalóan a helyi képviselők jogait és kötelezettségeit - is törvény állapítja meg, de esetünkben éppen ez hiányzik, ill. sérül. A jogbiztonság sérelme pedig az által keletkezhet, hogy vitássá válhat: hogyan, kik által és milyen tartalommal és mélységben kell az eskütételt abszolválni? Minden jó szándék ellenére visszaélés, közigazgatási karakterű per, avagy utóbb alkotmányjogi panasz benyújtása származhat abból, ha a képviselő-testület az „avantgárd” eskütételt elégtelennek minősíti, s ezért a képviselői munka megkezdését nem engedi meg.

A jogbiztonság igényli az eskütételnek titulált, esetleges szélsőséges politikai nyilatkozatok, avagy az Ötv. 19. § (1) bekezdésben foglalt norma eleve és tudatos félretételének a normatív megakadályozását is (ti., hogy a helyi képviselő – helyesen – a település egészéért vállalt felelősséggel kell, hogy dolgozzék, tehát nem vonhatná kétségbe ezt fogadalom-tételekor, következmények nélkül).

Az Abtv. 1. § e) pontja, továbbá 21. § (4) bekezdése, és a 49. § lehetővé teszi indítványom előterjesztését.

Indokolás

1994. 12.10. napjától ui., az 1994. évi LXIII. törvény 19. §-ának hatályba lépése következtében – ellentétben más közjogi területekével – helyi képviselők /s egyben polgármesterek/ esetében már nincsen hatályban kötelező tartalmú esküszöveg.

Nincsen eljárási mód, illetve garancia sem arra nézve, ha valaki önkényes megszövegezésben, avagy általa tetszőlegesen kiválasztott fórumon és módon teszi le az esküjét. Mindazonáltal, az eskütétel - ha nem is érvényességi kellék, mint az a köztisztviselők esetében, de - jogi előfeltétel ahhoz, hogy a hely képviselő önkormányzati jogait gyakorolhassa. Mindebből - szélsőséges esetben – akár az is következhet, hogy egy helyi képviselő ad absurdum pl. a Szent-Koronára, a Koránra, politikai ellenlábásainak a semlegesítésére, netán pártjának a csatakiáltására „esküszik fel”.

.....n előfordult, hogy egy helyi képviselő vonakodott törvényi kötelezettségének a polgármester közreműködésével eleget tenni, majd nem a korábban hatályos, hagyományként fennmaradt esküszöveget mondta el, hanem annak önkényes adaptációját, benne vitatva, hogy neki pártatlan működést kell-e fogadnia. Miután a magyar jogban ma is még az eskütétel – szakkönyvből idézve – a szolgálat erkölcsi szentesítését jelentő hagyomány, amihez jogkövetkezmény tapad, nélkülözhetetlen ahhoz törvényi tartalmat és eljárási metódust rendelni. Ez létezik pl. az országgyűlési képviselők esetében (Házszabályok 8. §-sa és 1. sz. melléklete), valamint pl. a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény 12-13. §. szerint is. Ezekhez hasonló, garanciát jelentő törvényalkotás szükséges bekövetkezett affér miatt is, tehát nem elvieskedő felvetésről van szó.

A mulasztást pótoló törvényalkotásra 9 hónapnyi időszak megállapítása látszik elegendőnek, arra is tekintettel, hogy közben tisztázódjék a szabályozás 2/3-osságának problematikája.

Tisztelettel várom és köszönöm a T. Alkotmánybíróság döntését.

Bodajk, 2007. január 08.

Tisztelettel:

.....
polgármester