

## Nyílt levél

### Cornel Marculescu úrnak, a FINA igazgatójának!

*/Gyárfás Tamás MÚSZ elnök úr kezei útján/*

Mélyen Tisztelt Igazgató Úr!

A WADA által akkreditált Magyar Antidopping Csoport érdeklődéssel olvasta azt a levelet, amit Igazgató Úr a magyar úszósport elnökének tolmácsolásában hozott a tudomására. A nekünk és rólunk is szóló levél nem csak kézbesítésének módjában szokatlan a nemzetközi sport gyakorlatában.

Számunkra, és a magyar sportélet tisztaságában érdekeltnek is kínos meglepetést inkább a levél tartalma okoz. Megütközéssel láttuk azokat a ténybeli és jogi tévedéseket, amelyek a levél lényegét adják. Ez azért is sajnálatos, mert a FINA álláspontunk és érveink megkérdésezése nélkül mondott, elhamarkodott és jogilag is hibás véleményt. Örömmel megosztottuk volna a tapasztalatainkat és bizonyítékainkat a FINA elöljáróival még az előtt, hogy a nemzetközi szövetség a maga álláspontját kialakítja. Ha Igazgató Úr kíváncsi a Kovács Ágnes bajnoknő dopping-vétség ügyének objektív tényeire és annak legitim megoldására, a konzultációt ez úton felajánlom. Arra az esetre nézve, ha ilyen igény már nincsen, Önnek, a WADA-nak, és a széles nemzetközi és hazai sport-közvéleménynek a következőket kívánjuk jelezni:

1) Kovács Ágnes bajnoknő nem nevezte meg a dopping-kontrollt befolyásoló „hivatalos elfoglaltságát”. Ilyen valójában nem is volt: mindössze egy bemutatkozó látogatás derült ki az edzője elmondásából  $\frac{3}{4}$  órával az után, hogy a versenyző a mintaadást elkezdte, majd - a következményeket tudomásul véve és szignálva – befejezte és távozott. Az ellenőrzött sportoló mintegy negyedóraig tett úgy, mintha mintát kívánna produkálni, de pl. inni, telefonálni, bármiféle szabályszerű segítséget kérni és elfogadni nem volt hajlandó. Feldúltan, ám érdektelenül, iratait hátrahagyva távozott. Egyetlen olyan kijelentés nem hangzott el az ellenőrök részéről, ami a sportolót mentette, téves feltevésre bízta volna (nem lesz semmi baj). Kísérlet sem történt Kovács Ágnes részéről arra, hogy akkor vagy később vétlenségét (szándékosságának vagy gondatlanságának hiányát) a WADA kódex vagy a magyar állami jogszabály, sőt saját szövetségének szabályzata mentén tisztázta volna. Ellenkezőleg: szélsőséges és ellentmondásos média-nyilatkozatokat tett.

2) Mind a WADA kódex, mind a magyar jogszabály szerint alapvető tévedés Igazgató Úr véleménye arról, hogy „a mintavételi eljárás nem követte a nemzetközi szabályok szokásos rendjét”. Nem tudjuk, milyen forrásból jutottak erre a következtetésre, de cáfoljuk és visszautasítjuk ezt a kijelentést. Valójában kétféle dopping-ellenőrzés van: versenyhez kötődő és versenyen kívüli. Az előbbinél van - az Ön által is hivatkozott 5-ös pont alpontjaiban, ott taxatív megjelölt okból kifolyóan – időbeni mozgástér, és ehhez kapcsolódó kísérés, felügyelet, stb. A verseny ugyanis megköveteli a részvételt pl. az

eredményhirdetésen, a sajtótájékoztatón, de levezetés és új versenyszámban való indulás is sokkal fontosabb, mint azonnal mintát adni. Erről szól a FINA által idézett 5.4.4 s az 5.4.5 pont.

Kovács Ágnes esetében azonban előre be nem jelentett kontroll volt, még hozzá arra is tekintettel, hogy a sportoló whereabouts-a semmi más programot nem jelzett. Kísérési igényt maga a sportoló nem is fogalmazott meg, de a hazai és a nemzetközi szabályok egyaránt kizárják, hogy pl. 1/3-ig levett mintával kövessék a bajnoknőt végig a városon. Mindkét ellenőrzési forma közös axiómája, hogy az Ön által „elvárhatónak” vélt oda-és visszakíséretet adni is csak addig lehet, amíg a mintaadás meg nem kezdődött. Esetünk post festa volt. Ha tehát az úszónő kérte volna, bár nem kérte, akkor is kötelező lett volna kivizsgálni a WADA kódex 5.4.5 alpontja alapján „a doppingellenőrző állomás elhagyásának okát”. Kovács Ágnes viszont egyszerűen távozott. Ehhez képest értelmezhetetlen számunkra, hogy Igazgató Úr levele valószínűtlenségről, ürügről, elvárhatóságról, és a mi szabályszegésünkről ír. Kérjük, ezt vizsgálja felül, avagy együtt kérjünk erről objektív szakmai véleményt a WADA-tól.

3) A nemzetközi gyakorlatban mi példátlanok tartjuk, hogy a vétkes sportoló helyett a FINA a dopping-ellenőröket marasztalja el, majd kijelenti: az az eset nem szolgálhat precedensként. Miért nem, ha igaz volna, és semmiképpen és már most sem, ha valótlan. Esetünk az utóbbi. Megzavarhatja a hibára fogékony szervezeteket és személyeket, ha valaki ugyanazért kap, míg mások nem kaphatnak felmentést. Kérjük, következetesebben ítélkezzenek a jövőben. Mert azokat „az egészen különleges eseteket”, amelyek bizonyítottan méltányolhatók, mind a WADA kódex, mind a magyar jog megadja. Így a józan ész, valamint a jogbiztonság kizár minden további értelmetlen és megalapozatlan kivételezést. Remélem, legalább ebben az elvi tételben egyetérthetünk.

Tisztelettel várjuk Igazgató Úr közvetlen visszajelzését, egyben reméljük, hogy a nyitott kérdéseket akár egymással, akár a WADA bevonásával tisztázhatjuk. Ha a FINA igényt tart releváns dokumentumainkra, azokat készséggel megküldjük. Sosem késő a megalapozott információk összegyűjtése.

**Budapest, 2007. december 13.**

**Tisztelettel köszönti: Dr. Kolláth György**