

Dr. Kolláth György ügyvéd
1122 Budapest, Városmajor u. 43.
TEL/FAX: 4570639

www.kollath.com
gkollath@chello.hu

Ügyszám: Sp-jog. 3/ 2007/2.

Hiv. szám: MÚSZ-1042/07.

Magyar Úszó Szövetség Fegyelmi Tanácsának!

*/a Szövetség főtitkára útján!/
1023 Budapest Árpád fejedelem útja 8.*

Tisztelt Fegyelmi Tanács!

Kolláth György ügyvéd nyugtázom azt az E-mailben, közvetve hozzám is eljuttatott küldeményt, amit Megbízóm: a Magyar Anti-dopping Csoport Kft. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1. sz.), képvis: Dr. Tiszeker Ágnes csoportvezető) kapott. Ez idő szerint, a MACS teljes jogkörrel felruházott jogi képviselőjeként eljárva jelzem és megerősítem: a 2007. november 22-én, a MACS átirata nyomán indult fegyelmi eljárásban és tárgyaláson becsatoltam ügyvédi meghatalmazásomat, és annak alapján jogszerűen, a törvényes megoldást előmozdítva, érdemben vettem részt az említett tárgyaláson.

Megütközéssel kellett tapasztalni és kell most kifogásolni, hogy mindennek ellenére magával a tárgyalással, annak jegyzőkönyvezésével, a döntéshozatallal és a kliensemrel történő kommunikációval kapcsolatban a Szövetség és szervei részéről súlyos hibák történtek. Az elkövetett hibák az eljárás egészét megalapozatlanná, a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot alapjaiban sértővé, a határozatot anyagi és eljárásjogi tekintetben egyaránt jogszabálysértővé tették, miközben a MACS szempontjából elfogadhatatlan megállapításokra is vezettek. Ezért ebben a megkeresésben határozottan – és a jogkövetkezményekre figyelmeztetve - kérem a MACS-csal és annak közreműködőivel foglalkozó, negatív jegyzőkönyvi kitételek elhagyását, illetve korrekcióját.

M megbízóm korlátozott, illetve kötött kompetenciával részese a „doppingvétséget megalapozó magatartás” miatt, általa kezdeményezett eljárásnak. De még ebben a szerepkörben eljárva is elvárható, hogy a Szövetség, és annak Fegyelmi Testülete tartsa be a hatályos előírásokat, és tartózkodjék mások valótlan és sértő, szóbeli vagy írásbeli megbélyegzésétől.

A jegyzőkönyv valótlan állításai és az ezekkel kapcsolatos indítványok a következők:

1) *Valótlan állítás az, hogy a Fegyelmi Tanács (FT) szabályszerűt és idézést küldött volna ki a MACS 2007. okt. 30-án eljárt két dopping-ellenőrnek.* Idézés, tértivevény, személyes aláírással való átvétel, visszaérkeztetés nem volt, E-mailes levél jött 2 db. a Szövetségtől a MACS-ba. Csak az első említ tanúkenti értesítést, sőt a második még azt sem tünteti fel: mi végre szólt a meghívó-értesítő (elnevezése ÉRTESÍTÉS, tartalma: tisztelt érdekelt feleknek szóló meghívás). *Ezért indítványozom a jegyzőkönyv erre vonatkozó részének törlését.*

Ami pedig a bizonyítás rendjét, dokumentálását, a résztvevők jogait-kötelezettségeit illeti:

A FT az állam nevében, quasi közhatóságként jár el, tehát tudnia kell az idézés-értesítés különbségét. Ugyanakkor: a Szövetség kötelékébe tartozók részéről a munkájukat korrekt és segítő módon végző dopping-ellenőrökkel szemben olyan negatív megnyilvánulások voltak, amelyek - az azok nyomán keletkező fenyegetések – két dolgot kizártak. Egyfelől a tárgyaláson való, félelem nélküli részvételt, másrészt a már adott bizonyítékaik tárgyilagos mérlegre tételét. Bizonyítani - figyelemmel a MACS WADA által akkreditált működésére, s éppen a WADA szabályzat előírásaira - nem a dopping-ellenőröknek kellett vagy lehetett volna, hanem az eljárás alá vont sportoló tehette volna meg azt: mind a hatályos kormányrendelet, mind a Szövetség saját dopping-szabályzata alapján /55/2004.(III.31.) Korm. rendelet (R.) 19. § (2) bekezdése, és szövetségi szabályzat 7. és 9.§./.. Az itt említett normák a tárgyalás és a fegyelmi elbírálás során nyilvánvalóan sérültek. A 2 dopping-ellenőr, a tényállás és a bizonyítás fair végigvitelét elősegítendő büntetőjogi felelősségük tudatában

adott nyilatkozatot készített és nyújtott be a tárgyaláson: ugyanerre a FT által a jegyzőkönyv szerint is tanúnak tekintett szövetségi személyiségek egyike sem volt kész, illetve hajlandó.

2) *Hamis az a jegyzőkönyvi beállítás is, hogy az iratismertetés után, a hallgatóság soraiból, elnöki engedély nélkül közbeszóltam. Indítványozom az ezzel foglalkozó részek /jegyzőkönyv 3. oldal) teljes elhagyását.* Számos tévéfelvétel és a tárgyalásról tudósító fotó igazolja eme kitétel alaptalanságát. Valójában az én MACS jogi képviselői minőségemet már a szövetségi sajtótájékoztató egy nappal korábban, november 21-én szóba hozta, sőt ugyanakkor a Szövetség elnöke meg is próbált egy tévéinterjúban előre hitelteleníteni. Ülőhelyemet a FT tárgyalásán a főtitkár jelölte ki, és nem a hallgatóság soraiban. Valójában az ülést vezető FT elnök kézbevette a meghatalmazásomat, és barátságosan visszautasította az ügyvédi igazolvánnyal történő azonosítást, így kétség sem lehetett a Megbízóm vagy jómagam részvételi jogát, pozícióját illetően. Valójában szót kértem és kaptam: de annak tartalmát képtelen a jegyzőkönyv helyesen rögzíteni. Egyrészt, jeleztem, hogy a 2 dopping-ellenőr az őket ért, komolyan veendő, és a szövetségtől kiindult támadások miatt nincs jelen. Kötelező részvételüket semmi nem írja elő, de készítettek és én 10 példányban benyújtottam egy olyan ténybeli –és jognyilatkozatot, amely az eseményeket valóságosan, pártatlanul tükrözi. A FT befogadta ezeket az iratokat. Fennállt, sőt vitán felül állt tehát a fegyelmi tárgyaláson a MACS-kompetencia. Ennek alapján, még mindig a MACS érdekkörében, a szervezet úgynevezett *egyéb érdekelti pozíciójából eljárás kifogást és vele összefüggő indítványt terjesztettem elő*: két okból. Egyrészt, mert a MACS dokumentumait és közreműködőinek eljárását alaptalanul, hibásnak minősítő ún. *előzetes felülvizsgálati eljárást szabálytalanul folytatták le*, és miután annak jegyzőkönyvéről a MACS-ot értesítették, szervezetünknek joga volt azt látni és a benne foglaltakat jó oka kifogásolni. Másrészt, *az előzetes felülvizsgálati dokumentum tartalma alapján viszont nem lett volna helye a FT eljárásának, mivel az előzetes felülvizsgálati eljárás a sportoló véltenségeivel zárult, ergo ilyenkor nincsen ügy, okafogyott a FT eljárás, nincs mit a FT-nek tárgyalnia. Ezt ott akkor más nem észlelte, holott az FT-nek mindezeket hivatalból is látnia és értékelnie, kezelnie kellett volna. Részleteiben:*

A Szövetség főtitkára mind az R., mind a szövetségi szabályzat megsértésével hibázott, mert „egyesbírói” karakterű eljárás helyett bizottságot bízott meg az említett procedúrával, ami az eljáró szerv súlyos, érdemre kiható önhibája. Addig, amíg „él” az előzetes procedúra verdiktja, sem a sportfegyelmi jogszabály, sem a Szövetség saját szabályzata nyomán nincs helye FT eljárásnak. Kézenfekvő, hogy mit kellett volna tenni. Semmissé nyilvánítani az előzetes procedúrát, és csakis azután folytatni az FT eljárást: annak keretében pedig helyt adva vagy elutasítva az eljárási kifogást illető indítványt. **Egyik sem történt meg.** Ellenkezőleg: **a jegyzőkönyv (3. oldal lap teteje) meg nem történt, a nyilvános tárgyaláson el nem hangzott eseményt rögzít: a MACS jogállásáról, a tájékoztatási kötelezettségről, a tanúk idézéséről, a tárgyalás menetét megzavaró közbeszóló ügyvédről: jómagamról.** Hangsúlyozom: semmi ilyen nem hangzott el, kb. 30 érdektelen tanú, főként újságíró, tévéfelvétel stb. tanúsíthatja ezt. **Végképp valótlan az a kitétel, hogy a FT elnöke írásbeli határozati kézbesítést ígért nekem: valójában kérdésemre azt is tagadta, hogy közünk lenne a határozathoz, hogy kapnánk belőle.** Nyilvános bizonyítéka van viszont a kijelentésemnek: **kérem és elvárom a szabályszerű kézbesítést.** A jegyzőkönyvben van egy mondat, ami rám nézve személyiségi jogsértő: **„Dr. Kolláth Györgynek a tárgyalás menetét megzavaró közbeszólását a Tanács elnöke ennek ellenére nem szakította félbe, mert a szabad bizonyítás elve alapján megvárta, az ügyvéd úr mond-e valamit”.** **Kérem, szíveskedjenek ezt törölni. Amennyiben ui. ez a sértő és valótlan kitétel bennmarad a jegyzőkönyvben, mérlegelem, hogy vele szemben az igazságszolgáltatásnál kérjek elégtételt. Nem a MACS nevében, hanem magaméban. Tisztelettel javaslom, hogy ezt a lépést egyeztessék Dr. Papp Gábor ügyvéd úrral, a Szövetség Jogi Bizottságának elnökével, aki kellő (közös gyűjtött) igazságszolgáltatási tapasztalattal rendelkezik az ilyenfajta jogsértések elbírálásáról.**

A jegyzőkönyv érdemi és időrendi tekintetben egyaránt téves kitévelt tartalmaz a szünet előtti és utáni események tekintetében: pl a vonatkozásban is, hogy mikor, mit tartottam törvénysértőnek, és hogy az Alkotmányt (?) emlegettem volna. Ekkor még, tehát az eljárási kifogás beterjesztésekor és a FT ecélú visszavonulásakor volt esély fair tárgyalásra és elbírálásra: de az elmaradt, és így *a jegyzőkönyv majdnem teljes 3. oldala téves, hamis, meg nem történt mozzanatokot rögzít. Korrekciót, illetve elhagyást indítványozok e vonatkozásban is, annak hiányában ugyanis fel kell vetni a Btk. 274. §-ában jelölt deliktum (Közokirat-hamisítás) gyanúját.*

3) A MACS-ot csak részben és csupán közvetve érinti, hogy *a FT még részlegesen sem folytatta le a sportfegyelmi kormányrendelet 5-6. §-sai szerinti bizonyítást.* Bizarr eleme volt mindennek, hogy míg a 2 dopping-ellenőr a **Btk. 238. § /Hamis tanúzás/** szerinti büntetőjogi felelősség ismeretében tett írásos vallomást, holott erre nem lett volna köteles, addig a jegyzőkönyvben a Szövetség reprezentásai tanúként meg sem szólítottak, és nem is tettek vallomást, ami *a tisztességes eljárás, fair tárgyalás honi és európai szabályainak semmibe vétele.* Ez a MACS szempontjából azért nem közömbös, mert így kísérlet sem történt a sportolói és a szövetségi szakszemélyzet hiányos, változó és ellentmondásos nyilatkozatainak verifikációjára, holott *ők szinte minden felelősséget a MACS-ra próbáltak hárítani,* míg a tárgyalási jegyzőkönyv pedig énrám. Tehát tisztázatlan maradt a szövetségi megállapítások tarthatatlansága, a MACS-csal szembeni kitételek alaptalansága, s így a MACS-ot ért elnöki és sajtóbeli bírálatok, idézem: „lázítások” megmaradtak, folytatódtak. A tisztességes eljárás sérelme megáll azért is, mert bár a főtitkár bocsánatot kért a MACS-tól az alaptalan támadásokért, de a Szövetség egésze, sőt FT-je ezt a jegyzőkönyv tanúsága szerint sem osztotta. A processzus megalapozatlanságát önmagában mutatja, hogy az eljárás alá volt sportoló az általa aláírt, ismert okiratokon kívül más adekvát jognyilatkozatot nem tett. Csupán televíziós szereplésben hivatkozott vele szemben történő téves, félreérthető közlésre, sőt méltánytalanságra, ám ezek zömét utóbb önmaga korigálta, mindezt pedig a Szövetség főtitkára bocsánatot kért, mégsem történt bizonyítás-felvétel a tárgyaláson. Üres maradt az az elnöki kérdés, hogy fenntartja-e korábbi vallomását?! Igenlő válasz hangzott el, de mire vonatkozóan: az írásbeli felelősség elismerésére, vagy a tévés szereplésre szolt vajon az? Jellemző módon a FT még arra sem volt kíváncsi, hogy miért nem vezette - az adott hétre szólóan - félreérthetetlenül a bajnoknő a „whereabouts” adatlapot, mely hollétét előre kalkulálhatóan tisztázta volna. Ekként az UNICEF-hivatkozás indifferens és nem mentő ok.

Tény, a FT ún. rövid határozata egyetlen olyan kitévelt sem tartalmaz, ami sértené a MACS presztízsét és jogos érdekeit. De már a hosszabb változat nem ilyen, és a későbbi elbírálás(ok) részét képező jegyzőkönyv végképp nem korrekt, nem valóság-hű. Erre tekintettel a MACS megállapítja ugyan, hogy anyagi és eljárásjogi vonatkozásban egyaránt jogszabálysértő eljárásban hibás FT-határozat született, de a jegyzőkönyvi törlés és korrekció kivételével más jogi lépést nem kíván, nem tesz, illetve nem tervez.

4) A fegyelmi elbírálás jogi kihatású, így vonatkoznak rá azok a szövetségi fegyelmi szabályzatban sem fogallt normák, amelyek a jogban garanciális értékűek. Ezek egy része itt szintén sérült. Ha egy szervezetnek meghatalmazott jogi képviselője van, akkor jogi kihatású, ill. jelentőségű kérdésben rajta keresztül kell és lehet kapcsolatot tartani, a szervezettől jognyilatkozatot kérni. Ez a norma sérült esetünkben, pl. a fellebbez-e a szervezet vagy sem kérdésében. Mind ez ideig egyetlen olyan írásbeli okirat, döntés, dokumentum sincs, ami szabályszerűen: a jogi képviselő útján nyert volna kézbesítést. Ez pl.a határidők számítását meghatározhatatlanná teszi. Pl. a jegyzőkönyv, avagy egyik (rövid avagy hosszú) határozat sem így érkezett meg. A sportszerűség és a jóhiszemű együttműködés jegyében a MACS mégsem kér(t) újbóli, teljes körű kézbesítést.

**Budapest, 2007. november 26. Tisztelettel: Magyar Anti-dopping Csoport Kft.
Dr. Kolláth György ügyvéd**