

Dr. Kolláth György alkotmányjogász,  
az ELTE és a TF c. egyetemi docense, ügyvéd  
1122 Budapest, Városmajor u. 43.  
Tel/fax: 4570639  
[www.kollath.com](http://www.kollath.com), [www.kollath.hu](http://www.kollath.hu)  
[gkollath@t-online.hu](mailto:gkollath@t-online.hu)

**Tisztelt Budai Központi Kerületi Bíróság! Melléklet: ....db.**

A HVG kivonatos fénymásolatban csatolt, 2007. március 3-i számában, a 20. és a 23. oldalakon **Dr. Ungváry Krisztián** történész „**Volt belügyesek és az iratnyilvánosság, Papírdandár**” fő-, és alcímmel közölt publicisztikát. A lap címdala ugyanezt „**Volt ügynöktartók mai stallumai**” címmel konferálta fel. Ungváry cikke bosszúszomjas folytatása annak az engem sújtó személyiségi jogvitának, továbbá a rágalmazás miatti magánvádas büntetőeljárásnak, amely a Legfelsőbb Bíróság 2006. 12.06-án kelt, Pfv. IV. 21.759/2006/3. sz. ítéletével lezárult, míg a Tisztelt BKKB előtt B.292/2005. számon folytatólagos tárgyalásra vár.

A feljelentett személy a HVG-ben közölt, új cikkében - módosított, jogilag még felelőtlenebb formában - részben felemlegeti azokat a hamis, illetve téves, vitatható megállapításait, amelyek a polgári perben elbírálást nyertek. Ezek büntetőbíróági megítélése még hátra van, így a régebbi pontokra a mostani feljelentés ki sem tér, csak azok újszerű „mutációit” tárja elő. Mindennek a megátalkodottság okán a büntetéskiszabásnál lehet jelentősége. Van az új cikkben a feljelentő által tett több olyan hamis tényállítás, valamint való tény ártó és hamis színben való feltüntetése, amellyel ismét - visszaesőként - megvalósította a Btk. 179. § szerinti rágalmazás bűncselekményét. Egészen pontosan – megítélésem szerint – a deliktum a Btk. 179. § (2) bekezdésében foglalt súlyosabb alakzat, mert mindhárom minősítő körülmény fennáll. Az aljas indokot vagy célt a bosszúvágy, a nagyobb nyilvánosságot a HVG többes olvasótábora adja, a jelentős érdeksérelem pedig az által áll fenn, hogy a harmadik év óta tartó, hamis „ügynöközés” megfoszt minden olyan lehetőségtől, ami független, pártsemleges tisztség kandidálását illehetné.

A személyesen eljáró feljelentő: Dr. Kolláth György /1122 Bp. Városmajor u. 43. sz./ a fentiek alapján a személyiségi jogok megsértése miatt keresetet nyújtott be az alperes dr. Ungváry Krisztián (1026 Bp. Trombitás u 13/A. sz.) ellen a Fővárosi Bírósághoz, egyszersmind **a jelen magánindítványt terjeszti elő a T. Kerületi Bíróságnak dr. Ungváry Krisztián ellen a Btk. 179. §-sába ütköző, s a (2) bekezdés szerint minősülő vétség megállapítását, és a visszaeső elkövető tettéért letöltendő szabadságvesztés kiszabását, az alábbiak miatt:**

Dr. Ungváry Krisztián írásában, velem kapcsolatban több, a becsületem csorbítására alkalmas, hamis tényt állít, illetve ilyen tényekre utaló kifejezéseket, mondat-részeket használ. (Egy történésztől különösen elvárható lett volna indulatos kitételei előzetes ellenőrzése.) A teljes, ide vonatkozó szövegrész( benne általam kiemelve mindaz, ami jogellenesnek minősíthető):

**„Az összbelügyi szemlélet egyik példája a rendszerváltás után sportjogász karriert befutott Kolláth György esete. Ő az 1980-as évek első felében a BM (sic! a feljelentő) tanácsi hivatalának főosztályvezető-helyettese volt, és formailag nem foglalkozott állambiztonsági ügyekkel. 1983-ban az Élet és Irodalomban egy cikket írt arról, hogy Magyarországon a civil szervezetek kérdésében úgymond túl megengedőek a jogszabályok. Állításával Halmai Gábor és Kerekes Zsuzsa vitába szállt a lap hasábjain, rámutatva a szabályozás példátlan restriktív voltára. Kolláth erre válasszal élt, amelyben az egyesületi élet virágzásáról számolt be, majd behívatta a szerzőket, és megfenyegette őket azzal, hogy elvesztik állásukat, ha nem vigyáznak. Később Kolláth dolgozta ki azt a jogszabályt, amely garantálta volna a szigorúan titkos (SZT) tisztek juttatásainak további folyósítását, és ő adott alapot az ügynökök átmentésére azzal, hogy a Dunagate-bizottság tagjaként, annak jelentésében a hálózati iratok ötven évre történő titkosítására tett javaslatot.”**

Hemzseg a történészi törlesztés a tendenciózus és rosszhiszemű állításoktól, sugallatoktól. Sorra véve:  
1) Valójában 1974 októbertől 1985 júliusáig a Minisztertanács Tanácsi Hivatalában dolgoztam, és beosztásom, munkám áttételesen sem állt kapcsolatban az állambiztonsággal. 1985 nyaratól

1988 nyaráig az Egészségügyi Minisztérium törvényelőkészítő főosztályát vezettem, és így szintén nem volt még érintőlegesen sem közöm a politikai rendőrséghez. 1988-ban kezdődött el a Belügyminisztérium civilelítése, akkor és erre tekintettel kerültem oda jogi főosztályvezetőnek.

Fontos jelezni: **ezek az adatok már precízen a polgári perben is** a bíróság és a felek rendelkezésére álltak, sőt honlapról bármikor letölthetők. Így nem jóhiszemű tévedés, hanem tudatos, ártó szándékú hamisítás: befeketítés vezette a szerző tollát. Az összbelügyi szemlélet példájának bélyege méltatlan bíráló, de vele szemben nincs jogvédelem. **Hamis tényállítás viszont, hogy a 80-as évek első felében BM főosztályvezető-helyettes lettem volna, ami célzatosan arra szolgál, hogy levonható legyen a következtetés: ti, hogy (csak?) formálisan nem foglalkoztam állambiztonsági ügyekkel.** Az írás egésze azt szolgálja, hogy a szerző felmutathassa itthoni és a külföldi vonatkozásban - idézet tőle - „a diktatúrák tetteseit” (Lásd: cikkének utolsó sora!).

2)Jogi főosztályi munkánk, hivatali szervezetünk el volt zárva – fizikailag is – az állambiztonsági főcsoportfőnökségtől, később pedig, 1990. tavaszától - éppen a Dunagate-javaslatok hatásaként-leváltak a civil és katonai biztonsági szolgálatok a BM-ről. **A rendszerváltozás után függőben maradt ügyek jogszabályi rendbe tételére az új belügyminisztertől feladatot kaptam.** Való tény hamis színben történő feltüntetése viszont, hogy **az SZT-tisztek juttatásainak további folyósításának garantálására** tettem volna javaslatot. Polgári bíróság előtt részletesen kifejtettem, s annak lényegét - Ungváry által is ismert - jegyzőkönyve tanúsítja: éppen azt javasoltam Dr. Horváth Balázs belügyminiszternek, hogy szűnjék meg az ilyen folyósítás, egyeztessenek minden érintett személlyel, annak alapján botrány nélkül számolják fel az előző rendszerben képződött kapcsolat-tartást, legfeljebb néhány esetben szociális segítséget biztosítva. A cikk tényszerűen azt sugallja, hogy az „elbocsátandó légió” garantált szponzorálását ajánlottam volna, ami okként a cikk egész logikai rendszerébe illesztve csak egy magyarázatot enged meg.

3)Ténybeli hamisítást követ el a szerző az ún. ÉS-vita tekintetében is. Találkozásra sor került, de kizárt, hogy én **Halmi Gábort és Kerekes Zsuzsát megfenyegethettem volna**, mert **szándékomon kívül hatalmamban sem állt ilyesmi.** Ha lesz valóságbizonyítás, az ezt egyértelműen igazolja. Ellenkezőleg: én jártam kanosszát az ÉS-nél, mivel szerettem volna reagálni a vitacikkre, de a lap szerkesztője átkéretett az irodájukba, lebeszélte erről, jelezve, hogy Halmiék ellen fellépni az ÉS-ben nem lehet, ám ígéretet kaptam arra nézve, hogy egyfajta korrekcióként készül majd velem interjú. Nem készült, de az ügy ad acta került. Ungváry Krisztián **hamis állítása azt sugallja, hogy hatalmi retorzióval, nyomásgyakorlással próbálkoztam, s ez súlyosan sérti szakmai-emberi jóhírnevem.**

A feljelentő kéri: a T. Kerületi Bíróság adjon helyt indítványának. Az eljárás megfelelő szakaszában - a feljelentett esetleges valóságbizonyítási kísérlete nyomán – magam is kész vagyok a valós tényekről egzakt bizonyítékokkal szolgálni, ilyeneket megnevezni.

**Bizonyítékok, -indítványok:** -csatolt okiratok, -a felek személyes meghallgatása.

Budapest, 2007. március „ „  
5000 Ft. illetékbélyegben leróva!

Tisztelettel:

**Dr. Kolláth György ügyvéd 1122 Bp. Városmajor u. 43. feljelentő**