

Dr. Kolláth György ügyvéd
 1122 Budapest, Városmajor u. 43.
 Tel/Fax: 4570639
www.kollath.com
gkollath@t-online.hu

Fővárosi Bíróság részére!

Budapest

Markó u. 27.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Mellékletek:db.

Alulírott, Dr. Kolláth György ügyvéd (1122 Bp. Városmajor u. 43. sz.), a csatolt ügyvédi meghatalmazás által igazoltan, ügyfelemnek, a Jászladányi Zana Sándor Imre Nevelési, Oktatási Közhasznú Alapítványnak (5055 Jászladány, Hősök tere 7. sz., a továbbiakban: Alapítvány), mint felperesnek a nevében és érdekében eljárva

közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt keresetet nyújtunk be

Dr. Magyar Bálint úr, a Magyar Köztársaság oktatási minisztere, alperes (1055 Budapest, Szalay u. 10-14. sz.) ellen.

A felperes kéri: a T. Fővárosi Bíróság a Ptk. 349. § alapján marasztalja az alperest 29.626.749 Ft. tőke, valamint ahhoz kapcsolódóan, egészen a kifizetésig, 2020-2005 között 11 %-os kamat, mint vagyoni kártérítés mértékében.

Kéri továbbá a felperes, hogy a T. Fővárosi Bíróság az irányadó IM-rendelet 3. § (2)bekezdés b) pontja szerint az alperest - annak remélt pervesztése esetében - a pertárgy érték 3 % szerinti ügyvédi perköltségben is marasztalja.

Indokok

Az alperes a 2002. augusztus 30-án kelt, 31813-2/2002. számú személyesen meghozott, egyedi, közigazgatási határozatában elutasította a jászladányi Antal Mihály Általános Iskola közoktatási információs rendszerbe történő felvétele, továbbá OM-azonosító kiadása iránti „kérelmét”. Ez a gyakorlatban azt célozta és eredményezte, hogy a felperesi Alapítvány - szerződést kötve, magának ezzel helyet biztosítva - hiába szervezte meg és készítette elő a 2002. őszén magániskolaként kezdődő tanévet, azt nem tudta véghez vinni, hanem kezdeményezése egy iskolai évet késett. A miniszteri határozat eleve, félreérthetetlenül rögzíti a döntés alapvető célját is: ”Felhívom a fenntartó és az iskola igazgatójának figyelmét, hogy az iskola működését nem kezdheti meg. Erről a helyben szokásos módon kötelesek tájékoztatni a szülőket”. Ennek következtében - **a csatolt, felkérésünkre készített, igazságügyi szakértői véleményt alapul véve** – az iskola-fenntartó Alapítványt legalábbis tetemes vagyoni kár érte.

Az alperes említett határozata nyomán, két fokon közigazgatási (határozat hatályon kívül helyezésére irányuló) per indult, melyet a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága **a csatolt** Kfv. III. 37.871/2003/4. számú ítéletével zárt le. Ez az ítélet kimondta, hogy az Alapítvány felülvizsgálati kérelme alapos, ezért hatályon kívül helyezte a támadott miniszteri határozatot. Azt ui. jogszabálysértőnek minősítette, mert hatáskört vont el (ennek már akkor is semmisség volt a jogi megfelelője és jogkövetkezménye), ezért új eljárást kellett lefolytatni. Mindez és részben az ügygel kapcsolatos időközi alperesi meghátrálás végső soron az alapítványi iskola egy évvel későbbi beindulásához vezetett.

A Ptk. 349. § szerinti kártérítés előfeltételei hiánytalanul fennállnak. Jogerős bírósági határozat mondta ki az alperes jogellenes magatartását: aktuskibocsátását. Szakértői vélemény verifikálja a kár összetevőit, mértékét, nagyságát, ami kieső bevételekből tevődik össze. Nyilvánvaló az előbbi kettő, a cél és az eredmény közötti ok-okozati összefüggés is, maga az alperesi döntés utal erre – jogellenesen. Fennáll a vétkesség (a kimentés, a felróhatóság) is, mivel tudatosan, törvénytörően is vállalt kisebbség-politikai akció volt a miniszteri beavatkozás. Az alperes bizonyára kísérletet tesz a per során a kimentésre, amire a felperes korabeli dokumentumok bemutatásával reagál – szükség esetén.

Előre kell bocsátani: a felperes számára nem politikai, hanem vagyoni kérdés a kártérítés. A felperes mellőzni igyekszik az ügy illetén vonatkozásait, erre tekintettel egyelőre nem vagyoni kártérítési igényrel még nem lép fel, hanem e vonatkozásban jogfenntartással él. A felperes kimerítette a kár elhárítására alkalmas (rendes és rendkívüli) jogorvoslatokat, igénye elbírálásának tehát megvan minden anyagi és eljárásjogi feltétele.

A felperes nyilatkozik: a kereset-indítás előtt megkísérelte a jogvitát elkerülni, igényét peren kívül, egyezséggel rendezni. Erre a felperes a per során is mutat készséget. Közvetítő eljárás ugyanakkor a felek között nem folyt.

Bizonyítási indítvány: becsatolt okiratok, igazságügyi szakértői vélemény, a felek szükség szerinti, személyes meghallgatása.

A fentiek alapján, tisztelettel kéri a felperes a tárgyalás kitűzését, a bizonyítás lefolytatását és az alperes fentiek szerinti marasztalását.

Budapest, 2006. április 24.

Tisztelettel, az Alapítvány képviselőjében:

Kolláth György ügyvéd