

Előhang a Rakott 2012. október 11-i műsorához

A Rakott a magyar parlament színét és visszáját elemzi. A súlyos népi megítélésre hajazó álkérdések nyitnak. Lehet-e, hogy a kertvév szlogenje fogadja a honatyákat: Legyen Ön is milliomos!? A sportszerető, bár nem mindig fair playt játszó T. Házban lesz-e vajon Kövérek-Soványak futballmeccs? Igaz-e, hogy máris két (csukott) kapura kiabálnak? Komoly téma ellenben az Országgyűlés alkotmányos helye és annak működése, a Ház új törvénye, benne a parlamenti képviselő jogállása, betagozódása és tevékenységének autonómiája. Beszélgetni fogunk Európa parlamentáris rendszereiről és azok főbb jellegzetességeiről. Rákérdezünk: miben azonos, ill. más a hazai országgyűlés, mint külhoni pandantjai? Szót váltunk a honi törvényhozás funkcióiról: a joginflációtól kezdve a kormány ellenőrzésén át a bizarr és csaknem időtlen, 2/3-os személyi döntésekig. Hogyan jut érvényre vajon a Házban a vezetés, a biztonság, a frakciórend, a mentelmi jog, a beszédjog, a nyilvánosság, a javadalmazás - és a nők tisztelete. Egyáltalán: az, amit látunk, kiért és miért is van úgy, ahogy látszik?

Vendég: Dr. Ujhelyi István úr, a Ház jogvégezett, jó humorú, sportrajongó ellenzéki alelnöke. Vele az ellenzéki lét és közrehatás esélyeit, módjait is megbeszéljük.
Műsorvezető: Kolláth György

Adásmenet a Rakott 2012. okt. 11-i műsorához

Jó estét kívánok! Az 50. adásban élőben köszöntöm a hallgatót. A Rakott a magyar parlament színét és visszáját elemzi. Súlyos népi megítélésre hajazó álkérdések nyitnak. Elképzelhető-e, hogy egyszer csak a kertvév szlogenje fogadja az új honatyákat: Legyen Ön is milliomos!? A sportszerető, bár nem mindig fair playt játszó T. Házban egyszer csak lesz Kövérek-Soványak futballmeccs is? Igaz-e, hogy máris két (csukott) kapura kiabálnak? Mikszáth Kálmán írja: *Sok ember tartanak nagynak a Házban, ki semmit sem ér. És sok embert tartanak kicsinek a Házon kívül, aki sokat ér. Sem azok nem látnak egészen tisztán, akik benn vannak, sem azok, akik künn vannak... Hiába rázza a fejét a t. miniszterelnök úr. (Zaj, ellentmondások a jobb oldalon.) Bocsánatot kérek, ha nem jól látom.* - **itt van az idézet bezárva** a T. Ház című műből: Budapest, Singer és Wolfner kiadó, **1886!**

Időrendben haladva, a Rendőrtiszti Főiskola 1976. évi Alkotmányjog tankönyve a szocialista alkotmányok alapelveiről a 25. oldalon ezt írja: „Az állami berendezkedést illetően a szocialista alkotmányok a képviselői szervek vezető szerepét szögezik le és a polgári államok hatalommegosztásával szemben az államhatalom egységének elvét szögezik le. (közbevetett megjegyzésem: szög tehát 2X is volt, koporsó nem volt akkor még hozzá?!). **Folytatás:** „Ez a következőket jelenti: -a központi képviselői szerv hatásköre elvileg korlátlan, bármilyen állami jelentőségű ügyben a képviselet akaratát nyilváníthatja...”. Lám, ez volt a **kommün-típusú** szisztéma.

Ezzel szemben a rendszerváltó alkotmányos elv és gyakorlat így szól(t) **20 éven át:** „A hatalommegosztásra épülő kormányzati rendszerekben **a parlament jogkörének is alkotmányos korlátai vannak.** A parlament ugyan a népszuverenitás letéteményese, ám a népszuverenitás szent eszméje sem jelenthet **hatalomkoncentrációt.**” **Kommentár 300. oldal. Más idők járnak napjainkban.** Pl. Dr. Balsai István alkotmánybíró úr a 2012.09.25-i MH-interjújában már ezt mondja: Mindig ura a helyzetnek a törvényhozó hatalom...és még ezt is: „El kell kerülni, hogy az Alkotmánybíróság versenyezzen az Országgyűléssel, mivel egyetlen intézmény **sem független a társadalomtól!**”. Mitől?

Tévedés és csúsztatás! És ha már Alkotmánybíróság és T Ház: Dr. Pokol Béla alkotmánybíró úr egy különvéleményében, azaz negatív szavazatánál jelzi: ...a közjogi érvénytelenségre alapozott törvény-megsemmisítés „*indokolatlan beavatkozást jelent a törvényhozás során keletkező különböző politikai és szakmai egyeztetések sorozatába, melyek mindig az egyes társadalmi csoportok érdeksérelmeit és politikai küzdelmeit takarják. Az Alkotmánybíróságnak tartózkodnia kell attól, hogy beleszóljon ebbe...*”

Megjegyzésem: a Ház és az Ab közti hatalommegosztás e szerint smafu? Vannak, volnának (?) egyeztetési sorozatok, melyek igazából nincsenek?! Amik pedig jól-rosszul vannak, azok szimpla takarók: érdeksérelmek és politikai küzdelmek?! Közjogi-jogállami optikának ez nem túl fényes. Korrekt ellensúlyként hadd idézzek pár veretes sort Dr. Kiss László alkotmánybíró úrtól: elfogadhatatlannak minősítette azt a helyzetet, ill. tényt, hogy az AB „*reálisan nem foglalhat állást arról, vajon a jogállam formális előírásainak betartásával tényleg leépíthető-e a jogállam eddig kiépített intézményrendszere.*” Megjegyzésem: ez végre egy, ritka és világos üzenet a T. Ház krédója tekintetében. Mintha a Ház nem sietne meghallani.

Talán sikerült demonstrálni: a rendszerváltó, európai stílusú parlamentáris kormányzati rendszer és annak pillanatnyi magyar torzója két külön világ. Sőt, napihír kivonat a M.E. németországi interjújából: már nem is a parlamentarizmusból valamit megőrző félelnöki, hanem a teljes prezidenciális rendszer meglebegtetése jött elő, válságkezelésképpen. Kiért és miért is?

A lakosság 99,99 %-a nem közjogász. De jogi diploma nélkül is belátható, hogy **diszfunkció és díszfunkció fémjelzi** a Ház működését. Most éppen a 349 házör kistafirozása visz el 112 milliót. Íme, az ellentmondásokkal, túlzásokkal és bornírt vélekedésekkel megterhelt milió, melyben ma az országgyűlésről beszélgetünk.

Komoly téma lesz ugyanakkor az Országgyűlés alkotmányos helye és annak működése, a Ház új törvénye, benne a parlamenti képviselő jogállása, betagozódása és tevékenységének autonómiája. Beszélünk Európa parlamentáris rendszereinek jellegzetességeiről. Kérdés: miben azonos, ill. más a hazai országgyűlés, mint külhoni pandantjai? Szó lesz a honi törvényhozás funkcióiról: a joginflációtól kezdve a kormány ellenőrzésén át a bizarr és csaknem időtlen, 2/3-os személyi döntésekig. Hogyan jut érvényre vajon a Házban a vezetés, a biztonság, a frakciórend, a mentelmi jog, a beszédjog, a nyilvánosság, a javadalmazás - és a nők tisztelete.

Egyáltalán: az, amit látunk, kiért és miért is van úgy, ahogy látszik? Vendég: Dr. Ujhelyi István úr, a Ház jogvégzett, jó humorú, sportrajongó ellenzéki alelnöke. Vele az ellenzéki lét és közrehatás esélyeit, módjait is megbeszéljük. **Alelnök és egyben szakmailag Kolléga Úr: a hallgató nevében is üdvözöllek a stúdióban. Szünet előtt két fő kérdés adódnék: 1) Szerinted a honi közjogi szisztéma hordoz magában alapvető problémákat? Avagy az ugyan megfelelne a kontinens gyakorlatának, ám a valóban plurális, a kisebbséget és a váltógazdaságot tisztelő európai módi főleg személyi okból most (!) itthon vesztesre áll? A rendszer rossz, vagy mi működtetjük elvtelenül, hibásan és káros módon?**

2)Te szegedi honatya vagy, rálátásod lehet országos és helyi viszonyokra? Azt látod a Házban, amit Szegeden és fordítva? Melyiknek kellene jobban igazodnia a másikhöz? Túlzó a polgárok kedvezőtlen véleménye a veszekedős, középkori szellemiséget is megengedő Házról?

Most rövid közszolgálati és kereskedelmi szünetet tartunk, de jövünk vissza. Folytatódik a Rakott Dr. Ujhelyi Istvánnal, a parlament alelnökével, mert a téma a magyar országgyűlés ága-boga. **Tegyünk most egy nemzetközi kitekintést! Európa merre halad a plurális parlamentarizmus és annak kulcsa: a hatalommegosztás, a békés hatalmváltás, s a hatalmi tényezők együttműködése és fair versengése terén? Neked számottevő interparlamentáris és egyéb, nemzetközi tapasztalatod lehet. Mit tartasz abból követendő avagy éppen elrettentő példának? Európa és Ázsia e téren összemérhető?**

Ismét szünetet tartunk, de jövünk vissza. Folytatjuk a Rakott-at Ujhelyi István úrral, a Ház alelnökével. **Kérem, mutassuk be magát a a T. Házat annak újkeletű törvénye, a 2012. évi XXXVI. törvény mentén! A Ház alapfunkcióit hogyan jellemeznéd? Térjünk át a Házsabályokra: vajon a benne lefektetett alkotmányjogi eljárási módok, kisebbségvédő garanciák ma is élőknek, kőbe vésettnek gondolhatók-e? Milyennek látod az országgyűlés vezérkarát, s tényleges, működésbeli vezetését: az egységesség, a partnerség, a pártosságot felváltó semlegesség, és a vezetési stílus szempontjából? Javaslom, hogy térjünk át az országgyűlési képviselő helyére, szerepére, jogállására, mentelmére, fegyelmezésére, javadalmazására és közérzetére! Jó dolog honatyának lenni? A hétvégét is beszámítva, mennyi a napi munkaórák átlagos száma? Kap elegendő segítséget a képviselő a munkájához az OGY Hivatalától, a Kormánytól, a tárcáktól, az önkormányzatoktól? Mennyi ciklus lehet egy képviselő elhasználódási, kihordási ideje? Te miért és mióta vagy politikus és mik a terveid?**

Elérkeztünk a mai utolsó szünetünkhöz, de jövünk vissza. Folytatódik és rövidesen be is fejeződik a Rakott Ujhelyi Istvánnal. **Alelnök úr, két dologról még érdemes beszélni. 1) Mi ma az ellenzéki képviselőség valós mozgásteré, közreműködésének tényleges esélye és súlya? Ti a kormányoldallal meg az Veletek csupán politikai ellenfelek vagytok, avagy súlyos sérelmeket hordozó ellenségek is? 2) A Te frakciód mekkora lelkiismereti és szakkompetencia-béli mozgásszabadságot ad számotokra? Él-e még a Házban a képviselői „szabad mandátum” elve általában és az MSZP berkeiben? Mit és hogyan javítanál generálisan a klasszikus idézet szerinti mamelukság ellenében?**

Köszönöm, hogy a vendégünk voltál: Ujhelyi István alelnök úr. Köszönöm a Klubrádió munkatársainak: Árva Brigittának és Józsa Péternek is a segítő közreműködést. A legközelebbi élő adásunk november 1-én, történetesen a hallottak napján lesz. Témája egy tetszhalottnak túlzással minősíthető közügy: az alkotmánybírászkodás. Vendég Dr. Papp Imre ELTE alkotmányjogász adjunktus lesz. Más: holnap, Tallinnban a magyar futballválogatott az észtek ellen játszik. Meglátjuk, hogy mi osztjuk-e az észtet(et), vagy az észtek osztanak ki bennünket. Hajrá! Szép estét kívánok, illetve a vendégünkkel együtt kívánunk a hallgatónak. A viszont hallásra: K. Gy. műsorát hallották.