

*Slágvortok az ATV Egyenes beszéd c. műsorához, a házórség témájában Melléklet: tankönyvi fénymásolat*

Bár a felvetés egészen bornírt, önmagunk komolysága érdekében kezdjük normális, reális megjegyzésekkel. Eddig az Országgyűlés volt az egyetlen alkotmányos alapintézmény, melynek nem volt - evidensen az alkotmány nem kevés szabályán túlmenően - „saját” törvénye. A Házzsabály ui. normatív OGY-határozat, a pletyka szerint azért választották gyenge közjogászok ezt a formát, hogy így hátha nem avatkozik bele normakontrollal az AB. Ám az AB megtette, joga is volt hozzá, mire jött a dac: amúgy is 2/3-os, és nehéz a Házban konszenzusra jutni, így hát fennmaradt több alkotmánysértő mulasztás. Egy pl: a frakció-rend. Erre jön a brutális beintés: majd most a többség megmondja az ellenzéknek, hogy mi jár neki, merre lakik az isten, mit kapnak, ha renitenskednek! A DK elutálása a frakció-alakítástól is ezen a hullámon lovagol, indulati cselekmény, durván tankönyv-ellenes. Alkotmányjogi tankönyv, s abban Kukorelli István prof, ex-alkotmánybíró írja: a frakciók alkotják a parlament idegrendszerét. Ez momentán a Ház vezetőinek idegrendszerét teszi próbára. További idézet: A frakció-alakítást a házzsabályok a képviselők társulási jogaként fogják fel, azokat nem pártidőntések, hanem a szabad mandátum hozza létre. „Az ellenzék és az ezt biztosító kisebbségvédelmi eszközök nélkül nincs parlamenti demokrácia..(369-371. oldal). Ami pedig az ún. fegyelmi jogot illeti, Kukorelli tanár úr erről, mint nagyvonalú fegyelmi eszköztárról ír. Legsúlyosabb eszköz a szómegvonás. 1, 2, 3 stáció van erre nézve. Bizonyos súlyú rendzavarás esetén az elnök az ülést határozott időre félbeszakíthatja. Ha az elnök elhagyja székét, az ülés félbeszakad.

Új honi tervek ennek épp’ az ellenkezőjét intézményesítenék. Nem a feldúlt vagy sértett elnök távoznék, s automatikusan „vinné magával” a Ház egészét, hanem akár bilincsbe veretve vitetne ki fegyveres őrrrel bárkit! Házórség képződne, amely a parlamenti demokráciát nyilván új, fegyveres-erőközpontú fenyegetés és megtorlás alapjaira is helyezné! Sose gondoltam, hogy a házelnök úr egy Gandhi-alkat. De azt se, hogy a 2/3 kialakulásakor ezt is megszavaztuk, erre is felhatalmazást adtunk. De a fő baj nem marginális, hanem lényegi, zsigeri, plusz elvi. Üzenet: ez immár a félelem országa, itt a rend megteremtéséhez, fenntartásához nem hozzáértés, nem megértés, nem AB: jóhiszemű együttműködés kell, hanem ütőerő. Üzenet 2: a parlament valami örült veszélyes hely lett?! Veszélyesebb, mint egy sétáló utca? Anno Stadinger bácsi, mit házelnök sutaságain nevtünk, most ezért, egy jogos kinevetésért kipaterolás járhat. Összeáll egy kép: palotaórség az államfőnél, kvázi magánbandérium itt meg ott, letarolt és a 40-es évekre visszaálmódott külső tér, hozzá illő militáns belbecs. Apro-pó: Schmitt Pál úr házelnök is volt, elvben lehetne újra, és itt a cél a Ház tekintélyének védelme? Ögörög elv: a tekintélyt nem megparancsolnod, kikövetelned, hanem kiérdemelned kell. Lesz háznagy is (talán irodalom-történeti módon: Fejenagy?!), hol a vég? X idő múlva a koronának is lesz megszemélyesített gazdája?

A felvetés kimondott éle az ellenzékre mutat. Ennyire zsenánt, macerás a többpárti parlamenti demokrácia? Mert látható: az ok a hozzáértés nélküli nyüglődés, az okozat pedig a büntető szándék. Az sem számít, hogy a szerencse forgandó?! Rossz a rendszer, de mi miatt? Az erőszak hiányzik belőle? Képzeljük csak el, miként is működne? Beléptető kapu a szivartartók árnyékában? Kommandós TEK-es hozza a pohár vizet, ellenzéki oldalon meg is itatja? Golyóálló pulpítust kap az elnöki-jegyzői mellvéd, fegyveres őr kísér főméltóságot a pulpitusra, egyenruhát, önvédelmi eszközöket kap a jeltolmács, a patkó két fő oldala között lehet vizesárok, vasfüggöny, aknazár, akármi? Szavazáskor vezényszó: aki igennel szavaz, arra az időre leengedheti az egyik kezét? A szolgálati kutyával mi a probléma. Örült humor a neten: van már vakhű alanyként az is, csak nem úgy néz ki. Majdnem teljes eszköztár: kihagyták a nádpálcát, a körmöst, a kötelet. Civilizálni vagy militarizálni kell-e a Házat?

Mi számít renitenskedésnek? Tilos lesz viszont-kommunistázni? Van a felelőtlenség nevű, örök életre szóló anyagi jogi mentelmi jog, mint feltételen mentesség felszólalásra, közbeszólásra is !!!, és pl. leadott szavazatra. Ugrik? Igen, de ... lesz ebből is?! X,Y nem kap szót személyes érintettsége okán sem, erre kiakad? Grabancon fogják, és kivezetik, előtte lefűjják? Derűs fiatalok performanszt mutatnak be, tüntetőleg a karzaton: botozás jár érte? Mégis: ki van kiért? Hofi viccelt, hogy vannak észérvek és vannak politikaiak. Bejött, bár van, amire ő se gondolt: itt a fegyverek nyelve - egyelőre súlyban. Dramaturgia: ahol egy nagy színházban fegyver látható, az a darab során el is fog sülni. Szóval, nem jó vicc, hogy ágyúval lönek verébre. Közjogilag pedig: ha már fegyvelmezés és korlátozás, legalább a szükségesség-arányosság mércéjét megértette, szóba hozta, alkalmazta volna valaki. Vagy már odabent ezt se merje senki felhozni!