

Kolláth György alkotmányjogász, c. egyetemi docens, ügyvéd  
1122 Budapest, Városmajor utca 43.

[www.kollath.com](http://www.kollath.com), [gyorgy.kollath@gmail.com](mailto:gyorgy.kollath@gmail.com)

Tel/fax: 1-4570639

Kolláth György

[www.kollath.com](http://www.kollath.com) /az előadás már e honlapon/

## **Közéletünk jogászszemmel. Alkotmánytól „felcsútmányig”.**

### **Bevezető**

Hölgyeim és Uraim! Kedves Barátaim!

Köszöntöm Önöket. Köszönettel fogadtam el a szíves meghívást. Találkozásunk ambivalens érzések köré csoportosul: szeretnénk biztató híreket, érveket kapni, de be kell érni azzal, hogy/ha a bajok képébe nevet(het)ünk. Sokszor már mi se tudjuk: az újabb bornírt napihír, jogi húzás láttán sírjunk vagy ne vessünk? Közös zokogásnak sok értelme, teteje nincsen: inkább nézzük a fonák oldalról bajainkat. Fanyar derű ez, sokba fog még kerülni.

Két-elemű, dupla-fenekű *előadás-címem országunkról sűrítve sok mindent kifejez*. A döntő, közös kérdés ma: *milyen országban élünk?* A válasz egy kritikus jogász nézete, elhagyva még a jogi esetek aktuál- és pártpolitikai háttérét is. Meglátják: *a köznap, a politikai és a jogi bajok konvergálnak, egy töről fakadnak, külön-külön alig(ha) kezelhetők*. Csak jogi-igazgatási nézőpontból értékelek. Önök persze a (szak)politikát is szóba hozzák. Reagálásom mégis csakis jogi lesz. Utóbbi azonban - ígérem - csípős. *2 fejezet jön: I.)*Jogi közállapotaink, mint meghatározó közeg, kiinduló pont és bizonytalan koordináta a mindennapokban. *II.)* A régi és az új alaptörvény dilemmája, a bajok mértéke és jövője, a sarkalatos leágazások: '89-től a hungarikumok immár festett gagyijáig.

### **Jogéletünk bakancs-miliője**

Az I. blokk közjogi előadás summázat. 10 pontba foglalt megfigyelés, tény, ok és trend jön az ország alapvető jogi közállapotáról.

1)Pár évvel ezelőtt, kvaterkázva a XXI. század jogi kihívásainál Sütő Andrást idéztem: *A törvény igazsága általános és hozzávetőleges, mint a katonabakancs*. Boldogságos S.A., boldog békeidők! Mi lett (belőle)? Általános: (megalapozott, nem percértékű, kiterjedt, valódi megoldásra vezető norma) helyett keveseknek kedvező egyedi. Hozzávetőleges: többféle polgári méret helyett kényszer-zubbony típusú rendezés. A bakancs-stílusjegy oké. Igazság-szolgáltatás helyett jog (sőt asztal) -szolgálat. Törvény(es) ma mindaz, amire törvényt hoztak. Úgy adnak, hogy elvesznek. A jog a és az állam-rezon „megújítása” a politika ágyasa: úgy is bánnak vele, mit egy céddával. Ki se fizetik?! *Bon mot /talán G.B.Shaw-tól való/ ha a kabinet ülészik, senki vagyona nincs biztonságban*.

### **Tűz van, babám? Faltól falig?**

2)Gya(ko)rló jogéletünk a század kihívásaival (globalizáció, uniós jogi illeszkedések, biztonság vs. emberi jogok, harmadik generációs és innovációs jogok előretörése stb.) értőn foglalkozni sem hajlandó. A jogalkotás csípőből önti a felszínes, demagóg, semmivel sem alátámasztott, hatósági ízű, szankció-központú regulákat. Kriminális közéletünket az állandó „bétékázás” a végletekig kriminalizálja. Jogpolitika falmelléki módon mutatkozik. Stratégia helyett alkalmi, önérdékű, párttaktika szab meg évtizedekre szóló közügyeket (lásd: alaptörvény, túltengő sarkalatos tv-ek, „köznevelési” szópóker, önkormányzati kiüresítés). Drámai a visszaesés elvi, morális, szakmai és minőségi tekintetben – a jobb jogi karok I-II. évfolyamához képest is. *Angol eredetű bon mot: oltsd el a régi tüzet, hogy újat gyújthass*. Nem megy: már a tűzoltásnál is előbbre való a folytonos (háborús) gyújtogatás.

A közhatalom birtokosai a büszke, vak ló bátorságával (botorságával?) *elmennek a falig*. *Falra mi mászunk tőlük, miattuk. Szereposztás?*

### **Drága (nem) jó maszek manufaktúra?**

3)Rendesen, normálisan a jog a társadalom-tudományok matematikája. Egy jó jogszabály olyan tiszta, mint egy matek képlet: egy fölösleges vessző sincs benne. Fényévnnyire

távolod(t)unk ettől immár az alaptörvény okán is. Nem értük még a gödör aljára. A minisztériumok jogi szakapparátusa lebénult, a bizalmatlanság fojtogató. Külső kegyencek, baráti ügyvédi irodák eredményelvű felelősség nélkül, drága manufaktúrában, néha kilóra hozzák-viszik a normákat. Olykor pironkodnak egy kicsit, aztán passzolnak. Felelősség alkotmánysértésért, uniós jogsértésért sem kint, sem bent nincsen. Bon mot: foga(da)tlan prókátorok éber kómában fabrikálják a §-tengert. Új elem a kirekesztő büszkélkedés a szégyenérzés helyén. Kerényi Imre az ATV napindító műsorában azt találta mondani, hogy ez az alkotmány az övék. Mészáros Antónia visszakérdezett, hogy nem az országé? Kerényi válasza: nem, ez azé a többségé, aki rájuk szavazott, és majd tessenek maguk is választást nyerni és csinálni saját alkotmányt. (Internetes minősítés: „ORBANITÁK”?!). Ilyen „birtokviszonyt” Európa nem ismer (el).

### **A 21 itt nem nyerőszám**

4)A demokratikus jogállamiság szempontjából katasztrófa-sújtott területté váltunk. A „nem szokványos jogi kultúránk” láttán eltorzult arccal fogják a fejüket külhoni barátaink, kollégáink. A jogállamiság - a törvények uralma - következő válfajait munkálta ki az AB 2 évtized alatt: jogbiztonság, kiszámíthatóság, normavilágosság, hatalommegosztás, az eljárási garanciák védelme, a formális jogállam és az igazságosság kapcsolatrendje, az alkotmányos büntetőjog mibenléte, a felek eljárási pozíciójának korrekt megállapítása, s benne pl. a fegyverek egyenlőségének elve, a közigazgatási határozatok bírósági kontrollja, a közigazgatás törvény alá rendelése, az alkotmányos szervek együttműködési kötelezettsége, a közhatalmi szervek demokratikus legitimitása, a közjogi érvénytelenség megállapíthatósága, a minősített többség megkövetelése, az alapjogi kétharmad vizsgálata, az ígervények sorsa, a bizalomvédelem, a szerzett jogok védelme, a várományok sorsa, a visszamenőleges, negatív jog tilalma, az időmúlás jelentősége és az alkotmányos idő lehető kímélete. 21 tétel, egyiküknél sincs fejlődés 2010 II. féléve óta, rohamos romlásuk tény. Bon mot: az ész pesszimista, az akarat optimista. Arányuk (miként a jogállamiság ténye és igénye terén is) kb. 1:10-hez.

### **Borsó, fal, szóinfláció**

5)Sem kiérlelt, valós államfilozófia, sem garanciát jelentő, eurokonform jogfilozófia, sem ezekkel szinkronban lévő szakpolitika nem készül. Enélkül: évtizedekre szóló húzóerő híján, sőt korrekt diagnózis, reális koncepció nélkül „ország-megújítani” hazardírozás. Erős Európa, erős honi állam mint szlogen tarol: tartalma, mélységelessége nincsen. Mitől erős egy rendszer: vagy a szuronyok er(d)ejétől vagy a társadalmi legitimitációjától. Sem ez, sem az - itthon. Pozitív karakter helyett közöny, kivárás, félrenézés, esélyvesztés, forrás-kivonás. Társadalom-szervező elv 3 lehet: demokratikus jogállamiság, felsőbbbségi diktatúra, káoszba hajló anarchia. Mintha egyszerre mindhárom érvényesülne. Irányított demokrácia, centrális erőtér, krízis-lépések, „védelmi” populizmusok: a hatalom hibás, hiányos felkészültségét, szóinflációba menekülő munkakultúráját, rossz lelkiismeretét, netán rossz lelki egészségét fémjelzik. Más kérdés, hogy/ha önmaguk legjobb formáját, képességeik maximumát nyújtják. Alkalmasint igen. Bon mot: Nem tetszik, hát nézd a jó oldalát! Ha borsószik a hátad, legalább lesz mit a falra hányni. Kösz!

### **Futball-háború Európa szívében?**

6) Alaptörvény: 3 noteszlap. A)Alkotmánytól lepukkantunk felcsútmányig. Ma is alaptörvény a rendszerváltó alkotmány, a minőségi-elnevezésbeli váltás kamu. B)Eddig nem volt szó szerint nevesítve a kódexben a hatalommegosztás, de intézményesítve igen. Jövőre a szó belekerül, de valós érdeme, garanciája eltűnt a független intézmények, posztok megszállásával, leépítésével, ártó megrendszabályozásával. Strasbourgi дума: a magyarok karikás ostorral csinálnak, váltanak alkotmányt. Honi bon mot: az Alkotmánybíróság roskatag utolsó bástyából ostromlott lőportoronnyá lett. C)Alaptörvény millióje: egy ország mehet tönkre abban, hogy az alkotmányos demokráciát futball-ütközetnek nézik. Felcsút

kihív(hat)ná a Barca-t? Világválogatottnak képzelet magát az alumni honi NBII! Ezért átírja önzőn, játék közben a szabályokat, megpulykázza a stáblistát. Győzhet? Ez a honi fair play másban is?! Web-idézet /nol 2011.11.05./: „kifejezetten irritál, amikor ...-t elkönyveljük focistaként, játszottam ellene többször is, ügyetlen kecskebéka volt, darabos mozgással törte a labdát, kanyarodott mint a csuklósbusz, és összességében egy középszerű, lassú, képzetlen labdarúgó volt.” Igaz? Ki tudja. Nem a név a fontos, hanem a nívó és az attitűd. Alapos, hiteles magabiztosságnak, arányérzéknek, alázatnak, józan helyzet- és önértékelésnek, demokratikus elkötelezettségnek, konszolidációnak tere-esélye így semmi. Mert találsz egy bokszt-kesztyűt, még nem hívhatod ki Erdei Zsoltot.

### **Fújt a bíró!**

7) A jogalkalmazásról: a széttartó tendencia gyorsul, mélyül. A biztonság, a jogegység és a jogegyenlőség, a törvény előtti egyenlőség, a bírói függetlenség, azaz a komplex joguralom a hétköznapokban is gyakran sérül, alul marad. Nagy ügy a totó nyelvén: 1, X, 2. Amit kikezd a pártos jogalkotás, a végletekig leronthat a megrendült igazságszolgáltatás. Negatív áttörés még nincs, de sok hajszálrepedés, részrehajló verdikt már van. Az ügyészség lebeg, mint Mohamed koporsója, felelőségének alanya sincs. A gyorsítás szlogenje mindent visz, ám e megoldások rendre kontra-produktívak. Elvben a hatóságnak mindenki alárendeltje, de épp ezért senki, sose lehetne a kiszolgáltatottja. Mindinkább az. Elkeseredett jogvitáink fenevadak végső küzdelmét modellezik. Bíró panasza rímél rá szűk baráti körben: amit velünk csinálnak, az olyan, mintha Overdose-t szántani, majd nyugdíjba küldenék. Ettől a jogászai szakma zöme is szenved: kapjuk a szemrehányást. Bemondás ad torzképet: a jogviseltekhez képest a csillagjósok egészen megbízhatóak. /Sodródunk, szétválik a szó és tett, nagyobb számban gyűlnek a ki nem kényszerített hibák, mint a kellő megoldások, ránk fog dőlni az egész. Megrengetni a külhon fogja./ Bon mot a teljes politikai-jogi infrastruktúráról: Magyarország olyan autó, mely 180-nal rohan a sztrádán, de az utat csak a visszapillantó tükörből nézi. Kerényi Imre úrnak (be)szólt a neten egy kreatív kincstári, művészi ötlet: legyen aszfaltrajz verseny is az M7-esen.

### **Kinek mi jár vagy adható?**

8) Sarkalatos jövő? Nem lóverseny, kár kapkodni!? A (fülke)forradalom harc, nem napi úzus, bíró sem kell hozzá. Valóság: nagyrészt elment a hajó. Részeg plébános mondhatja: elcsesztük a nagymisét, csinálunk fájin litániát. Mi nem! Nem a 28 kétharmados törvény kiizzadása a kulcs, bár az se megy, pláne nem fair módon. Az alaptörvény önkényesen, hibásan átírt kulcs-fogalmakat (pl. a közteherviselésről), ezért év végéig a teljes, százezres központi és helyi joganyagot át kellene szűrni miatta. 3 kosár képezhető: kvadrál az újjal is, kiiktatandó, módosítandó. Ilyen munka nem folyik. Krédó a nemzetközi erőterben: a szabad, fair választás esélye, igen vagy sem. Vizsgakérdés: a 4 választási alapelv (általános, egyenlő, közvetlen, titkos) szavatolható-e, továbbá mit is akarunk mi a határokon túlra. Kegyetlen beszólás sprőd humorral: nem akarnak véletlenül választójogot adni maguk a reptéri tranzitutasoknak, az ausztrál légikisasszonyoknak is?! Kasszandra-vízió: lehet, hogy az ellenzéknek egy erős, külhoni léptékben is következményekre vezető lépése marad: a következő általános választás teljes bojkottja. Abból ért ország-világ. Ismétlem, csakis jogról, nem pártokról beszélek.

### **Tanuljunk Bibótól!**

9) Okról és okozatról, nem lehetségesről és tilosról, pikírt leszólásról és morális minimumokról. Újságírók, elemzők immár eljutnak oda, hogy anyám, én nem ilyen lovat akartam. Nem ezt várták, csalódtak a közpolitika bornírtsága, nívótlansága, hozzá nem értése miatt. Előre látható volt! Nem ugyanaz bármiről 3 ütős, sértő, lekezelő mondatot mondani, mint azt a problémát értően rendbe rakni. Brüsszeli megfigyelés, Magyarország 20 éve egy mondatban: az egyik győzni, a másik kormányozni képtelen. Időnként cserélnek, de az axióma marad. Baloldalon ráadásul dívik az áldozat okolása. Lekezelő, pikírt megjegyzés,

fölényeskedő beszólás a jussa számos ellenzéki kezdeményezésnek: hát maguk meg mit akarnak ezzel-azzal?! Értsék meg a megmondó-emberek: a nem lehetséges, avagy az esélytelen, nem szinonimája a nem szabadnak. Nem minden dolog tisztességes, amit szabad megtenni. Ám abszurd vége lesz, ha a természet, a gazdaság, a társadalom törvénye(szerűsége)it a jog normája voluntarista módon legyőzni szeretné. Csak veszíthet, kár tankönyvbe illő példabeszéddel hozsannázni. Nem sportszerű elragadtatottan dicsőíteni azt a szándékoltan hamis húzást, ami bár jól hangzik, de etikátlan, parasztvakító, céljában és eredményében ártalmas. Ilyen közérdek nincs. Tanuljunk Bibótól!

### **Megnyugvás, kiszámíthatóság**

10) A helyreállítás esélyeiről, feltételeiről, alternatívákról, megalapozás és metódus kell(ene) mielőbb mindehhez. A-premissza: visszaállítani a jogállamot kb. olyan, mint az omlettből a friss tojást rekonstruálni. Lehetetlen. B-premissza: az előbbinél enyhébb a kín: kb. olyan, mint a hátrafelé repülő gép, vagy Erős Pistát a tubusba visszagyömöszölni. Nem kizárt, de feltételes, időigényes és rém nehéz. C-opció: a Dzsinn a palackba visszaterelhető, de nem bárki képes és kész rá, bárkinek el sem hinnénk. Néhány peremfeltétel: visszatérés a 89-es alkotmányhoz, annak modernizálása pl. a Petrétei-variáns felfrissítésével. Az ügyészség azonnali kormány alá rendelése. Új, az állam felelősségét intézményesítő jogalkotási rend kiépítése. A független posztok megszállásának korrekciója. Az emberi jogok visszaszolgáltatása, a hatalom korlátjaiként való tételezése, az eszázadi, uniós alapjogi charta és jogi modell átvétele. Szánálni kell az országot a makro-ügyekben, szójáték nem elég. Alternatívák kimunkálása, felmutatása minden kulcsponton, és nyomban nyilvánossá tétele azzal, hogy ha jövőnk, ezzel kezdünk. Megnyugvást hozni a társadalomra, békés építkezést hirdetni 3-5 év kiszámíthatóságával. Humort a hétköznapokba! Pl. így: ami most van, ricinus ebéd közben. Ingyen-ebéd nem lesz, de a polgár a táplálkozási lánc boldogabbik végére kerülhet. Könnyű sem lesz, de elviselhető(bb) talán igen.

### **Például két szégyenteljes regula**

Két alaptörvényi normatív, azaz kötelező abszurditás:

*R) cikk*

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
- (3) **Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányával összhangban kell értelmezni.**

Megjegyzés: eredetileg ilyen tartalmú R. cikk, ill. ilyen bekezdés nem létezett. Ez így már nem államcél és fejlődési (?) irány, hanem betartandó, igazodást megkövetelő norma!

*28. cikk*

- A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**

Megjegyzés: önkényes, önérdékű, primitíven önfelmentő jogpolitika, mely meggátolhatja, hogy a gazdaságos cél elve mentén az állammal szemben pert lehessen nyerni. Mint a homokozóban: melyik gyerek mondta előbb vagy erősebben, hogy nem ér a nevem?! Nagyfokú félelem, szorongás, beismert versenyképtelenség van benne.

## **II. Alaptörvényi elemzés**

### **12 kulcs-megállapítás az alaptörvényről**

1) Egy demokratikus állam alaptörvénye filozófiájában, alanyi körében, keletkezésében, közreműködőinek szerepében, döntő tartalmában, funkciói tiszteletében, garanciáiban és kihatásaiban lényegileg más, mint ami Magyarországon készült. Az alkotmányosság: a jogállamiság, a törvényesség, a parlamentarizmus, a hatalom-megosztás, az alapjogi primátus

elsősorban értékelvűség, nem pedig az, hogy formailag megfelel valami az elfogadás minimális számszerűségeinek. Vicces próba: mi a 2/3 ? Mi lett a 3 funkcióval?

2) Az alaptörvény (AT) vesztésre áll bármely fontos és mérvadó adekvát európai anyaghoz, és a hatályos magyar alkotmányhoz képest. Alulmúlja előfutárait is. Szemezgetett, erőszakolt külhoni méricskélése zsákutca, mivel az alkotmányjog kb. fele nem norma, hanem szokás, illem, kompromisszum, belátás, demokrácia-érték elvben, gyakorlatban.

3) Futball-perspektívából és focista attitűddel tilos alkotmányozni. Nem klubcsapat alkotmányoz, hanem nemzeti válogatott, kivéve hazánkat. Ez nem győztes-vesztes végeredményű „játék”, és végképp nem a kisebb(ség)et, a gyengébbeket, az alul lévőket megtipró, a játékszabályokat menet közben átalakító küzdelem. A többség sosem lehetne eléggé előzékeny az elesettekkel szemben. Ehhez képest az AT primitív paternalizmusa sértő, dermesztő. Ott startolna a munka helyesen, hogy a többség (túl)hatalmát kell korlátozni az önkény esélyét kizárva. Itt épp’ ennek az ellenkezője volt, s van.

#### **Alkotmánytól „felcsútmányig”**

4) (Mű)hiba alaptörvényben aláaknázni a későbbi parlamentek és kormányok helyzetét, mozgásterét, cselekvési autonómiáját. Taposóaknától, tankcsapdáig terjed az antidemokratikus, rosszhiszemű, inkorrekt önérdékű bemerevítés. A kormányzás 3 fő eszköztára sérül ezentúl, ami az ország és nem csak a kormány váltságát válthatja ki.

5) Az Unióban egy alaptörvény (igen nagy részben közös!) értéktartalma, de ideológiailag és pártalapon semleges, stratégiai léptékű, távlatos normaköteg: általánosan elismert elvek, szabályok és modern kihívások válaszának együttese. Napi taktikai szempont, időszakos pártérdek nem determinálhatja. V.ö: Alapjogi Charta, a preambulumától a modern jogvédő eszközeivel bezárólag. Ebből, és általában is az eszázadi, modern jogokból és megoldásokból hasznosítani talán azok felét sikerült itthon.

6) Kitől, mitől félnek ennyire a megalkotói? Dermesztő válasz-variációk volnának. Bornírt próbálkozások íve az ún. nemzeti konzultációtól a népi hatalom-gyakorlás megnyirbálásáig. Last minute szemlélet: mintha kakukk-fészek készülne?! Egy lebutított, kisszerű, hamis, versenyképtelen bonapartizmus tolakodik elő. Így jutottunk el az alkotmánytól egy Orbán-pátensig, egy „felcsútmányig”?!

#### **Hungarikumok mint jogtételek?**

7) Nélkülözte a házszabályszerű előterjesztést: riasztó példák vannak mennyiségi és minőségi vetületben vele kapcsolatban. Szakágazati metszetei cseppet sem ígéretesek. Újból kampánytechnika övezi az elfogadása utáni sarkalatos és egyéb, jogharmonizációs feladatokat, folyamatokat.

8) A semmiből jön, és jóhiszemű olvasatban sehová sem tart. 1938-at kísérelték meg vegyíteni 2011-gyel, eredménye a 70-es évek közepének tekli-meklije. Fradi-kolbász hasonlat: a Szentkorona-mítosztól a történeti alkotmányig, és a kötelező normát ígérő nemzeti hitvallásig. Hungarikumok, mint jogtételek?

9) Ideologikus, olykor vallási primátust képező tanok, képzetek és hamis szakpolitikák foglalatja nem lehetne egy alaptörvény. A tényleges életfogytiglani egy büntetőpolitikai opció, a sarkalatos törvénybe merevülő adó, tb, nyugdíj műhiba: az AB vonatkozó elvi határozatainak is a kiütése. Ez áll a jogállam ismerveire nézve is.

10) Alapjogi és alapvető kötelezettségeket illető felfogása középkori, tankönyvi tételeket leromboló, avított és diktatórikus. Mégis csak: ki van kiért? Megbomlik a 3-as egység, eltűnedeznek az alanyi jogok, sőt az objektív állami intézmény-védelmi kötelezettségek, előtörnek az államcélok. Így: védi, törekszik, stb. Ami az állam oldalán ócsítás, az a polgárnál drágítás. Nyílik az olló tovább: jogunk még ha van is, közünk kevés lesz X,Y-hoz.

#### **Jogszolgáltatás helyén államcél?**

11) Közjogi alapvetésnek titulált jogállami rükverc, zavaros párt-dekrétum született. Semmilyen jog-összehasonlítást nem bír ki. Nem a változások mennyisége a gond, hanem

azok egyirányúsítása, hatalmi monopolizálása, bebetonozódásuk. Külön dilemma és kihívás az uniós értékrenddel, kötelező normákkal való ütközés: a „törvényes” forinttól az alapjogok és főleg az AB, s a bírói függetlenség megnyirbálásáig. Tarvágásra ítélve minden autonómia, mintha egy központból bármi jól kormányozható volna. Az utóbbi 20-25 évben a mainál rosszabb államigazgatás nem fungált. Esélytelen, finanszírozhatatlan, rendszer-filozófiailag káros, idegen, kontra-produktív maga az elv is. Önző gyermek attitűdje.

12) Egy pedagógus leendő jogvitáján modellezve felháborító jogbizonytalanság, esély-vesztés jöhet a 28. cikk nyomán. Nem elég a törvény, jönnek a döntő mellékszálak, egyéb szempontok?! Nemigen lesz így se igazság-, se jog-szolgáltatás: államcél az aduász?! Gyerekszáj jobbról: én törvény-megmondó ember akarok majd lenni! Hetedíziglen!? Nehogymár! Slussz: kétkedve kérdik, jót nem is tudnék mondani? De! Magyarország kiemelten védi és ápolja a magyar nyelvet. Értve tiszteli a magyar szót a magyar ember. Jobb napjain (le)ápolja talán még a köztársasági elnök is.

### **III. Választási jog-forgácsok**

#### **Választójog, mint stabil demokráciát minősítő próbakő**

Érdemi, tuti muníció és idő híján csak slágvortok, dilemmák prezentálhatók. A '89-ben egyszeri alkalomra készült parlamenti választási törvény, ill. rend bevált, módosítani főként csak az egyéni körzetek lakosság-szám változása miatt kell(ett) volna már rég. Ámde, a 200 fő, plusz maxi 13-as 2010. évi alkotmánymódosítás eleve végiggondolatlan volt. Ez ma büntet, a redukálás máig nem nyert tételezést, holott nincs kizárva, hogy 2014 előtt általános választás jöhet. Fűszerezi mindezt a határon túli magyarság állampolgársági, és szavazati igénye és ígérvénye, amit alig(ha) lehet belegyömöszölni a 4 klasszikus választójogi alapelvre: főként az egyenlő választójog és az azonos szavazat-érték normája kétes, sérülékeny, ti., kire szavaznak, voksuk mit ér a többiekéhez képest. Három láb, két lista nem okvetlenül kell, ám a vegyes rendszer fenntartható, habár az arányos rendszer korszerűbb, európaibb volna. A két forduló itt és ma, a demokratikus minimum kulcskérdése. A parlamenti küszöb fenntartandó. A kopogtató cédulás rendszer valószínűleg szegényszemre marad, a határidők szűkítése többségi párttaktika. Reális ötlet sincs a kisebbségek parlamenti képviselőit (egyfajta szavazás-nélküli szószólóság kevesebb ennél). Mi volna *időtálló rendezőelv*? A győztes ne vihessen mindent, sőt túl sokat sem, s ez jusson érvényre az összes közjogi mandátum-, és ciklus-időtartamnál. Az önkormányzati és egyben parlamenti mandátum-kapcsolódást elvszerűen kell pro és kontra érveivel a napirendre venni. A jelölés rendjét garanciákkal jobban övezzék, a voksolás titkosságát az új technika lehetőségei között is szavatolják. A személyes adatokkal, profilokkal való visszaélést tűzzel-vassal büntessék: úgyszintén a csalás, az anyagi befolyásolás bármely kísérletét is. Visszahívhatóság nem kell, de érdemes megfontolni a méltatlanság okán való összeférhetlenség visszaállítását. És a fair választás alapfeltételeként, mindenek és mindezek előtt rendezni kell a párt-, és kampány-finanszírozás krimijét.

Helyi szinten a választási rendszer működőképes: a kislistáról a nagyvárosi vegyes szisztémáig. A 4 helyett következő 5 éves ciklus elfogadható, kivéve, ha a teljes elnyomorodás miatt tízezrek válnak meg a mandátumuktól. Ami fájó, sőt vitapont lehet, ergo tisztességes, tárgyilagos elemzést és újrendezést kívánhat: jó-e, ha a polgár választ közvetlenül (fő)polgármestert, avagy parlamenti mintára ezt a testület kezébe érdemes adni. A politikai fasírt feloldása talán egyet elvesz a körmünkre égő gondokból: mégse gondoljuk, hogy a szisztéma folytonos tologatásával előbbre jutunk. Humanizálni kellene a helyi közpolitikát is! Ehelyett közjogi asztal-táncoltatás divik. Otto von Bismarck, a Vaskancellár vallotta, hogy minden magyar egy jogász és egy huszár keveréke. Ideje volna leszállni a magas lóról.

