

**MOKLASZ-pódium 2009. október 5.**

*Kolláth György:*

**Kulcsmondatok a piaci értékről  
szóló AB-indítvány kapcsán**

**[www.kollath.com](http://www.kollath.com)**  
/az előadás már e honlapon!/  
© Kolláth György 2009

# Elvárás: spekulatív bázisú többlet

## *Tisztelt Kollégák és Érdeklődők!*

Ebben a körben első ízben találkozunk. A VOSZ-szal már több éve együttműködöm. 3 éve az **elvárt adóalap és kétszeres járulék-alap** AB-indítványát nyújtottuk be. Az elvárt adó közjogi felülvizsgálatát megnyertük, a dupla járulék-alapról nincs alkotmánybírószági döntés. /Ha az utóbbi is megszületett volna, talán ma nincs miről beszélnem./ **Hibás filozófiája mindkettőnek azonos:** a törvény megszab egy spekulatív, (közép)arányosnak vélt, többlet közteher-elvárást. Nem a % nő, hanem a számítás bázisa torzul, így a rendszer borul. Logikája: több pénz kell az állami, illetve a tébébüdzsébe, finnyáskodni nincs idő, szorítani kell az adóeltitkolókon. A cél, netán a krízis szentesíti az eszközt. Ez év nyarán, jövő januári hatályba lépéssel új, fiktív bázisú közteher-törvény született. **Fedőneve: járulék-bázis=a tevékenység piaci értéke.**

# Prokrusztész ágya

Nem csak a *munkaviszonyban is álló társas vállalkozók* gondja-baja ez. A budapesti ügyvédi kamara hírlevele jelzi: *minden sürgetés ellenére a pénzügyi kormányzat még mindig bizonytalanságban tartja az ügyvédséget, az Szja. törvény 25. §-a (a **tevékenységre jellemző kereset figyelembe vételével történő adóalap-megállapítás**) kapcsán....Ez...szükségessé teszi az adóstruktúrák áttekintését, mivel e szabályok jelentős reáljövedelem-csökkenéshez vezetnek.*

Ami ott több ezer ügyvédre nonszensz egységes mérce: a **„tevékenységre jellemző kereset”**, az a VOSZ társas vállalkozásai és vállalkozóinál a **„tevékenység piaci értéke”**. Mindkettő: **Prokrusztész ágya**. A barbár időkben ez az ágy etalon volt. Aki rövidebb volt nála, azt kinyújtották, aki hosszabb, azt bárdal az ágy méretére szabták.

## Prokrusztész ágya 2.

Csekély alkotmányjogi öröm, hogy nem diszkrimináltak. Egyenlőség volt: szabadság és testvériség nélkül a mondabeli időkben. Lássuk, mennyit mentünk előre azóta!

A „tevékenység piaci értéke” tárgyában született törvényt lehetőleg sürgősséggel és visszamenőlegesen kérjük megsemmisíteni. *Indítványunk nem nyilvános*. Közismert ugyanerről Dávid Ferenc főtitkár hírlevele. Kulcs-mondata a címe: ***Elvárt járulék helyett jogbiztonságot várunk.***

## 5 klasszikus elv, érték

Mind a VOSZ-nak, mind az értő felelős törvényhozásnak volnának (köz)jogi sarokpontjai. Főleg ez az **5 dolog**: elvárható gazdasági alkotmányosság, befektető-barát klíma, érték-szemléletű, kiszámítható, biztonságos jogállamiság. Továbbá, a kollektív szankcionálás és a bizonyítási teher megfordításának elvetése, elvi akadály. Végül: nem fair ügyfélbarát hatósági jogalkalmazásról beszélni, hogyha közben a törvény-alkotás ennek pont az ellenkezőjét intézményesíti.

Mindezek terén *kevésbé lett tisztább* a jogélet. Az AB határozatai nyomán **két közjogi elv, s mérce** látható:

# Alkotmányos közteher mérce

a) az elvárt jövedelem adóztatása **megdönthetetlen vélelem** alapján, azaz ellenbizonyítás nélkül **alkotmánysértő**, ezért pl. a mostani törvényben egy kockázatos **ellenbizonyítás** már megjelenik,

b) a közteher-viselésre immár van egy **4 elemből álló alkotmányossági mérce**, melyet súlya és tartós érvénye miatt érdemes idézni:

- az adó (közteher) alanyi kötelezettek jövedelmi és vagyoni viszonyainak való megfelelése;
- az adó és az alanyi kötelezettek adófizetési kötelezettség alá vont jövedelme, illetve vagyona között fennálló közvetlen kapcsolat;
- az alanyi kötelezettek által ténylegesen megszerzett jövedelem, illetve vagyon adóztatása;
- az adó alanyi kötelezettek teherviselő képességével való arányossága.

Megjegyzés: **ha nincs direkt megfelelés és arányosság a tényleges jövedelmi-vagyoni viszonyokkal, akkor a közteher-törvény nem alkotmányos.**

Ezek közismert tételek. A „piaci érték” törvényben **nem található meg.**

# 5 klasszikus elv, érték

a) az elvárt jövedelem adóztatása **megdönthetetlen vélelem** alapján, azaz ellenbizonyítás nélkül **alkotmánysértő**, ezért pl. a mostani törvényben egy kockázatos **ellenbizonyítás** már megjelenik,

b) a közteher-viselésre immár van egy **4 elemből álló alkotmányossági mérce**, melyet súlya és tartós érvénye miatt érdemes idézni:

- az adó (közteher) alanyi kötelezettek jövedelmi és vagyoni viszonyainak való megfelelése;
- az adó és az alanyi kötelezettek adófizetési kötelezettség alá vont jövedelme, illetve vagyona között fennálló közvetlen kapcsolat;
- az alanyi kötelezettek által ténylegesen megszerzett jövedelem, illetve vagyon adóztatása;
- az adó alanyi kötelezettek teherviselő képességével való arányossága.

Megjegyzés: **ha nincs direkt megfelelés és arányosság a tényleges jövedelmi-vagyoni viszonyokkal, akkor a közteher-törvény nem alkotmányos.**

Ezek közismert tételek. A „piaci érték” törvényben **nem található meg.**

# Határozatlan jogfogalom

Nem csak emiatt vitatjuk a tevékenység piaci (m)értékét, mint járulék alapot. Elvi baki a próbálkozás jogállami-piacgazdasági abszurditása.

1)Az alkotmányosság és a demokratikus jogállamiság közé szokás egyenlőségjelet tenni. Ha az utóbbi hiányzik, sérül az előbbi is. *Esetünkben a törvény a „tevékenység piaci értékét” határozatlan jogfogalomként kezeli. Ez, mint értelmezhetetlen és végrehajthatatlan norma, sérti a jogbiztonságból fakadó normavilágosság követelményét.* Az AB érvei: *a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. *A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.”*



## Határozatlan jogfogalom 2.

Még ha el is fogadnánk alapként a piaci értéket, akkor sem tudható, hogy mi és mennyi ez! Viszont, **amennyiben utólag, törvényi felhatalmazás nélkül születik konkretizáló tartalmú (informális) jogforrás, úgy az további alkotmányértést vet fel.** Az AB szerint a jogalkotás garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi és egyéb központi állami szervektől származó, ***jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, útmutatók, iránymutatások, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezések kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alkotmányellenes.***”

# Vállalkozói autonómia

2) Kiállunk a vállalkozás alkotmányos alapjoga, s a piacgazdaságban meghatározó magántulajdon cselekvési szabadsága, autonómiája mellett is. Paternalista gazdasági és jogrendszerben tudhatja jobban az állam, mint a tulajdonos, hogy mi jó és rossz a vállalkozónak, ő mit és hogyan érvényesítsen. A **törvény szükségtelen és aránytalan beavatkozás** az érték-termelő magántulajdonos döntési autonómiájába. Egy korrekt piacgazdaságban a vállalkozó döntési szabadságába tartozzék: a **cégben keletkező jövedelmet osztalékként avagy munkabéreként veszi ki**. Akié a döntés, azé a felelősség: ezt önkényesen, törvénnyel megbontani értelmetlen és káros. A közteher %-os mértéke szinte sosem alkotmányossági kérdés. Ha megszorítás kell, lásd áfa-emelés, a metódus adott. De a szisztémát a közhatalom kénye-kedve szerint átírni kríziskor sem helyénvaló.

# Válaszút

**Válaszúthoz** értünk, talán már túl is vagyunk a vörös vonalon. Objektív felelősséggel, az alárendelt félre testált bizonyítási teherrel, rendszer-idegen átlagolással ideig-óraig, taktikailag lehet operálni, plusz-pénzt és kiutat keresni. Ám ennek a stratégiai eredménye: kényelmes, döjfős, inaktív államhatalom és vele szemben remegő, ideges, trükköző és morális mentséget lelő ügyfél. Megéri??!

# Hidegvíz, meleg víz

Néha a közgazdasági, a jogi logika, s a józan paraszti ész egybeesik. Nemcsak alkotmányosan és financiálisan kifogásolható a „**piaci érték**”, avagy a „**tevékenységre jellemző kereset**”, mint bázis, hanem a tiszta ész kritikájaként is. Ismét ügyvédi példa ad szemléltetést. Az összlétszámunk tízezer fő, az eltartó-képesség ennek a negyede-ötöde. Van talán ezer fő prókátor-oligarcha, van 4-5 ezer fős középosztály, és sajnos van pár-ezer, a minimálbér környékén tengődő kolléga is. Van mindennek jelleghasonló, alsó széle közepe? Nincsen! A **jellemző, piaci (m)érték csakis múltbeli, bizonytalan tételek átlag-értéke** volna. Az átlag csalóka: mint amikor az ember egyik lába 100 fokos forró, a másik 0 fokos jéghideg vízben van. **Átlagosan** jól van, de ténylegesen!? Orvosilag ugyanez: 10 napig tart a hasmenés, majd 10 napig a szorulás. **Átlagban** remek az emésztés! Belenyugodjunk? Nem mehet szembe egyetlen törvény sem a józan ésszel. Az írott törvény akkor igazán erős, ha íratlan törvénnyé is válik.

# Válság, normavilágosság

**Az AB negatív jogalkotó, elvi precedens-bíróság. Döntéseit felülírni alkotmány-módosítással avagy saját jogfejlesztő, új határozatával lehet. Néha a jogilag biztonságos következetesség, az autonómiát és az alapjogot megillető jogvédelem elvész a testület munkájában is. Mindenütt nagyobb jogbiztonságra, normavilágosságra volna szükség. Egyelőre nem lehet megtippelni a testület várható döntését, s annak időszerűségét sem.**

**3 éve, a VOSZ-nál a jósnő esetével tréfálkoztam. Idegesen hallgatja az ifjú bombázó a jósnő látomását: meg fog halni az ura! Válasz: azt én is tudom, azt mondja meg, mennyit kapok érte?!**

**2010-ben a hibás új törvény megszorító filozófiájának indítékával, a válsággal lehet derűsen takarózni. Ami nem vicc: féltő, hogy a járulék-alap négy-ötszörös felemelése bukásra ítélt menedzser-vállalkozókat. A pesti humor a válságra is kitalált egy történetet. Egy kisvállalkozó férfi neje meglepetést szerez a férjének, ezért váratlanul beállít annak munkahelyére. Benyit az irodába, s látja, hogy a férfi ölében félreérthetetlen helyzetben ott ül a titkárnője. Emberünk, hogy mentse a menthetőt, diktálni kezd: ...végül, a T. adóhatóságnak, hadd jelezzem, hogy válság ide vagy oda, nem tudom ezt az irodát egy székkal működtetni.**

**Reméljük, hogy ennél azért jobban járunk. Még van remény arra, hogy egy átlag-mentes saláta-ízű jogi korrekció szülessék.**