

Fővárosi SAB-ülés 2008.01.23. Az Iharos SKA tájékoztatója tevékenységéről

Tisztelt Albizottság!

A múlt pénteken egy meghívót, hétfőn délben írásos anyagot kaptunk, és adtunk is a mai beszámolóinkhoz. Van egy főpolgármester-helyettesi összefoglaló, és van a mi 4 éves munkánk írásos tükre. Előzetes egyeztetés nem volt: jól láthatók a szemléletbeli, tartalmi, számszaki és a célokban megmutatkozó különbségek. Ezek közül a legfontosabbakra még kitérünk.

Köszönjük a mai lehetőséget. Az Iharostól többen vagyunk itt, mert a mérlegre tételt mi is időszerűnek és fontosnak tartjuk: egészében és részleteiben is. Amikor 2007. szeptember 7-én létrejött egy találkozó főpolgármester-helyettes úr munkatársával és ügyosztályvezető úrral, az nem sikerült, még egy emlékeztető sem állt össze róla. Reméljük, a mai tájékoztatás eredményesebb lesz. Jó, hogy nyilvános ülésen kerül sor a beszámolásra. Sokan érzik úgy Budapesten, hogy ennek súlya, jelezésértéke lesz. Ahogyan minden más jogi-közigazgatási érdekességet, úgy ezt - az Iharos-sagát - is feldolgozzuk a TF-en, a ZSKF-en és más sporttal foglalkozó felsőoktatásban, szakmai-tudományos fórumon. Van külső tétje is a mai találkozásnak.

Miért fontos ez? Azért, mert mérleget készíteni a - most már ún. teljesítmény-értékeléssel is sújtott igazgatásban - 4 szempont szerint kell: a szakmai, cél szerinti munka mértéke és minősége felől, a pénzügyi helyzetet tekintve, a jogi megfelelőséget vizsgálva, és a külső kapcsolattartást illetően. E szempontból a két anyag: a hivatalos és a miénk, jócskán eltér egymástól. Ha igénylik, bemutatjuk, hol és miért vannak téves, valótlan számok és minősítések a fővárosi anyagban. Számok, arányok nem stimmelnek, az okokról szó nem esik: prekoncepció vonul végig a dolgozaton. Kollégám: Hajdu Péter konkrétumokkal szolgál.

Nem kívánjuk a feszültséget. Abból az Iharos-koncepcióból sem minden valósult meg, ami 2003-04-ben elindult: 175 milliós támogatással, ösztöndíj-rendszerrel, valódi fejlesztési irányokkal, sportcélú létesítmény működtetésével stb. 2008-ban lehetne azt mondani, hogy más koncepció van (bár koncepció jelei 1 év után sem láthatók), nem számolunk az Iharossal, és vége. Nem nekünk van szükségünk az Alapítványra. De apparátusi turpissággal ürügyet keresni a felszámolásra, pláne úgy, hogy az okokról nem szólnak: nem fair.

A magunk értékelése szerint: a szakmai célokat jól, 1 % alatti panaszkodás mellett, politika-semlegesesen, 99%-ban konszenzusos döntéssel valóra váltottuk. Mégpedig úgy, hogy jött azért sűgás, kinek kéne adnunk, ilyenkor volt bennünk megértés, de elvi szilárdság is. Utóbbiból lett bajunk.

Pénzügyi téren: mi nem cuslágosodtunk el. Ennyi. Jogi tekintetben soha nem ért kifogás minket, jóllehet az alapítványhoz köze még az államnak is csak ebben, és a pénzügyi források dolgában van. Kapcsolatainkban 3,5 évig gond nem volt, csak néha egy kis vita, ha megpróbált a hivatal minket alosztálynak, háttérintézménynek tekinteni. 2006. őszéig minden rendben folyt, azóta kezdeményezésünk ellenére nincs kapcsolat. Semmibe vesznek minket.

Befejezésül 4 dolgról szólnék:

1) Engem kurátornak kértek fel 4,5 éve, 25 év TF-es sportmúlttal a hátam mögött. Eleve nem vállaltam volna, hogy külső pénzekért tányérozó koldus legyek. Majd, megpróbáltam, nem ment. Ezt a városházi előírás a közüzemeknél nagyrészt kizárja. A többi kurátor és FB-tag is sport-potentát, akik ugyanígy gondolkodnak. Darizni másfajta kuratórium kell, de van rá példa?

2) Az Iharos eredeti 5 célja még aktuálisabb, mint volt 2003-ban. Teljesítésükhöz kicsit jutottunk közelebb, ám nonszensz tévedés, hogy azokat a BSSZP jobban tudja, tudná ellátni. Kezesebb az ügyosztály felé, nem ő dönt,

hanem a hivatali vezető, míg mi mertünk nemet mondani. Ilyen egy önálló, civilekből álló testület. Ha ez a baj, illik megmondani.

3) Méltatlan és hibás a működési költségeinkről szóló sugallat. Az évek zömében egy fillér tiszteletdíjat fel nem vettünk, termet, krisztályvizet, ropit mindig más adott üléseinhez. Egyetlen alkalmazottunk, a titkár bérét ¼-évről ¼-évre kuporgattuk össze. Ezzel tartott sakkban bennünket a hivatal. Nem ez van a közgyűlés alapításunkról szóló döntésében. Nekünk nincs miért röstellkednünk, csóróságunk más szégyene.

4) Végül, szó van a határozati javaslatban a sporttörvény módosítása szerinti, utáni döntésről. Az EU sport-fehér könyvében, a tavaly nyári sportstratégiában, és a Stv. módosítási tervében a társadalmi bázis és közreműködés kiszélesítése kap hangsúlyt. Bp. kerületeiben nem, de a főváros szintjén az ellenkezője folyik: a bürokrácia a közgyűlésre hivatkozva vasmarokkal terelne be mindenkit maga alá. Nézzék csak meg a BSSZP döntési módját, kedvezményezettjeit! Ha de facto “államosítás” a koncepció, tényleg váltani kell.

Ma ebben tisztábban fogunk látni, és talán nyíltabban is fogunk róla beszélni.

Budapest, 2008.01.23.

Kolláth György s.k.

az ISSK kuratóriumának elnöke