

Pedagógusok lapja:

Kart a karba?!

Arany János versrészlete szemléletes bevezetés. A FÜLEMILE c. versében írja:

Hallja kendtek!

Se ide nem, se oda nem

Fütyöl a madárka, hanem

(Jobb felől üt) nekem fütyöl,

(Bal felől üt) s nekem fütyöl:

Elmehetnek.

Az idézet az Alkotmánybíróságnak (AB) a **Magyar Pedagógus Kar** létrejöttének vélt-valódi törvényi anomáliáit érdemi érvek híján, érdemtelenül visszautasító végzésére asszociál (AB-ügyszám: IV/1383-5/2013.) Összezsengés lehet, azonosság nincsen a vers és a modern jogtétel között. Nem madár-csicsergés a mai tét, nem prókátorok árulnak meg szerényen egy gyékényen. Fütyülni, persze most is volna miért, virtuális jobb- meg baloldal itt is felsejlik, ámde a fütyyre vevő bíróságról, netán bírósági korrupcióról szó se essék. Ami ugyanaz: jól elküldték a jogot és igazságot kérő ügyfelet a csudába.

Érdemes eltekinteni itt a jogkereső indítvány kötelező alakításaitól, és érvelésének - ez esetben színvonalas, tételes, jól kiírt - száraz jogi természetétől, és ugyanígy a meghozott (ki)végzés körmönfont közjogi precizitásától is. Közös kulcs bennük a következő:

1) A PSZ elnöke alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az AB-nél, melyben támadta a nemzeti köznevelésről szóló törvénynek számos rendelkezését. Főként a Nemzeti Pedagógus Karra vonatkozó rendelkezéseit kifogásolta, kérve azok visszamenőleges hatályú megsemmisítését. Döntő érvei voltak: több vonatkozásban sérülnek a PSZ szakszervezeti jogai, a kényszertagság egyéni jogot is sért, a törvényi megfogalmazás nem felel meg a normavilágosság követelményének, a normák, melyek nem is csak jogszabályok, alapvető jogot sértenek, elmaradt a kellő egyeztetés, nem volt meg az elvárható, „alkotmányos idő”, s adatkezelési és jogérvényesítésbeli anomália is fennáll. Ehelyütt a törvény által előidézett sérelmek közvetlenül, bírósági döntés nélkül bekövetkeznek.

2) A köztársasági Alkotmányt - szegény rokonként?! – felváltó Alaptörvény és az AB saját törvénye látszólag kiszélesítette, a legtöbb esetben ugyanakkor - politikai kellemetlenség vagy más kényelmetlenség, kínosság okából is – csípőből elutálhatóvá tette a közvetlenül a törvényt támadó AB-indítványok zömét. Ez történt esetünkben. Az AB okkal-ok nélkül előszeretettel alkalmazza az érdemi vizsgálat nélküli visszautasítás, másként az alkotmánybírósági befogadhatóság negatív (t)rendjét, gyakorlatát: kibújva ezáltal a tartalmi vizsgálat és megítélés kockázatos terhei, nyűgei alól. A jelen AB-végzés tükröz egyfajta mennyiségi- minőségi kettősséget: előbb ui. majdnem 6 oldalon keresztül „szemléli” magát az indítványt, majd mintegy 1,5, azaz másfél oldalon keresztül „kifejti”, hogy miért is mond rá kapásból nemet. Ám, még ennek a másfél flekknek is a zöme normaszzerű idézet, ami nem az ügyről szól elsősorban, hanem kvázi a gyengébbek kedvéért nyújt magyarázatot. Aduásza a törvényben megkívánt személyes érintettség kritériuma, mely az AB értelmezésében „az érintett saját alapjogában való sérelmét” jelenti. Az, hogy mi valójában a PSZ alkotmányos rendeltetése és saját joga, továbbá, mi a tagságának az érdekvédelme, a

végzésben nem kap megvilágítást. A visszautasítás másik - bizarr - érve az időtényező, mondván, hogy az indítvány(ozó) nem aktuális, hanem hipotetikus jövőbeni, még be nem következett, potenciális sérelmeket fogalmaz meg, amelyekre a Kar pusztá létrehozásából következhet.... Nos: 2013.szeptember 1-vel minden közalkalmazott pedagógus a törvény erejénél fogva a Kar tagjává vált. Az AB-végzés kiadásának dátuma ugyanakkor 2014. február 18. A tényleges, immár nem hipotetikus, hanem az élő jogot illető időkülönbség majdnem 6 hónap. Az alaptörvényes időgép így működik: ez nem pillanatnyi rövidzárlat, hanem üzemszerűen téves áramkör. Öt tagú tanács döntött, ám sehol egy nemleges szavazatot kifejező különvélemény, avagy egy moderált párhuzamos indokolás?! Akik összehozták: Dr. Lenkovics Barnabás tanácsvezető alkotmánybíró, és a tanács tagjai: Dr. Dienes-Oehm Egon, Dr. Lévai Miklós, Dr. Salamon László, Dr. Szalay Péter alkotmánybírák.

Ambivalencia: abszurdum és nonszensz Kar-öltve. Méltó hozzá az alábbi, egyetemi alkotmányjog órán megtörtént eset, bonmot. Közjogi közszereplő fakadt ki: -Lassan már úgy vagyok én ezekkel az alkotmányjogi panaszt visszautasító végzésekkel, mint a paraszt-bácsi, aki miután megnézte a moziban a Csillagok háborúját, kijött, megcsóválta a fejét, és azt mondta: Hát, azért ezt már nem hiszem el...

Kolláth György alkotmányjogász