

Tényekből származó kérdések Kovács Ágnes dopping-vétsége kapcsán

Bevezető

Onnantól kezdve, hogy 2007.11.09-én a Magyar Televízió Az este c. műsorában - 25 évnyi sportjog oktatással a hátam mögött - szaknyilatkozatot adtam Kovács Ágnes bajnoknő „doppingvétséget megalapozó magatartásának” jogi háttéréről, szóban és írásban, telefonon, mailben megalapozatlan, alantas támadások, fenyegetések értek engem is. Azok számára, akiknek még jelent valamit a ténybeli és jogi korrektség, és a józan ész parancsa, közreadok néhány kérdést, melyek megválaszolása egyben az „ügy” megfejtését, helyénvaló kezelését adja. Egyik-másik kérdés mögött ott van egy argumentum azoknak, akik nem ajzószerrel kelnek-feküdnék.

A Szövetség és szervei által fel nem tett, meg nem válaszolt kérdések

- 1) Miért nem jelezte legalább egy sms-ben a bajnoknő a „wereabouts”-ban (kötelező „hol vagyok+-nyilvántartásban), hogy 30-án kedden reggel 8 után már nem az uszodában van? Ha jelzi, aznap nem is lett volna nála dopping-ellenőrzés. Ennek startja 7.56 volt, zárómozzanata 9.20, miért emleget majd' mindenki negyedórát?
- 2) Miért nem szólt K.Á. arról, hogy mi is az ő ún. hivatalos elfoglaltsága? Egy bemutatkozó találkozás R. M-ral eleve nem az, az a jogszabály szerint nem kimentő ok, a sportoló nevet nem említett, miért nem telefonált ő vagy bárki időt, elnézést kérve R. M-től?
- 3) Miért tartott kb. ¼ óráig a mindössze 3 fő jelenlétében lezajló, sikertelen mintavétel, ha ez idő alatt egy gyűszűnyi minta keletkezett, ám a sportoló visszautasította, hogy akár csak egy kortyot is igyék, holott ezzel a mindvégig készséges ellenőrök kínálták? Más magyar versenyző, hasonló szituban 2 liter vizet fogyasztott. K.Á. nem tudott vagy nem akart mintát adni? Miért váltott át hiszterikusá ennek a végén, miért emlegette az ő világbajnoki, olimpiai bajnoki címeit, mit kívánt elérni ezzel?
- 4) Honnan veszi, hogy az ellenőrök őt tegezték volna? Sosem teszik, mert pont úgy kell eljárniuk, mint egy vadidegen külföldi sportoló esetében. 3 fő volt jelen, a 2 ellenőr és önmaga: mire építi, hogy a „nem lesz semmi baj”-diskurzus egyáltalán megtörtént, amikor az aláírt iratok ezt eleve és teljességgel kizárják. Ellenkezőleg: ott van rajtuk, hogy minden figyelmeztetés szóban és írásban elhangzott: szignálták ezt is. Mit értett a versenyző az ő megalázásán, ki alázott meg kit? Melyik ellenőr bántotta, egy vagy mindkettő és mivel, egyáltalán, mi nem tetsz(het)ett, hogyha igaz, hogy megnyugtatták: nem lesz semmi probléma? Miből lehetett egyáltalán konfliktus ilyenkor? Valójában ez sem igaz! Mit értett utóbb, a tévében azon a versenyző, hogy valamiféle közös megoldást kellett volna keresniük: kinek kivel? Ha megalázták volna, miért nem kért tanúsítást, ill. segítséget edzőitől? Ha nem kért, utóbb kire-mire lehet hivatkozni? Az edzők miért tartották tüntetőleg távol magukat a mintavétel és dokumentálás ama részétől, ami felöltözve folyik? Miért emlegetnek sokaságot? Kikből állt az?
- 5) Miért hagyott ott a versenyző csapat-papot, még a saját irat-példányait is (ergo nem érdekelte az egész), nem megmondva, hogy hová siet, ellenben tudván, hogy ha a mintavételt megszakítva, egyedül elmegy, kész tényeket ad önmaga felelősségéről, s utóbb nincs kibúvó? Vagy az úszósportban mégis

csak van? Ha pedig igazolódott, hogy a sportoló utóbb valótlanul nyilatkozott pl. a programjával kapcsolatban, a tegeződést illetően, a nyilvánvaló hiba következményeit tekintve, az ő „háromszori kérdését” illetően, hogy lesz-e baja mindebből, akkor kinek lehet hinni: 2 profi, világszínvonalú, elfogulatlan ellenőrnek, vagy annak, aki önhibáját vádaskodással és valótlanosságokkal mentené?

- 6) Miért nem tartotta be K.Á. írásos ígérteét az együttműködésről, miért nem ment vissza pl. délben, amikor már reggel 9 órakor a szövetség szakfelügyelője pontos képet kapott a történetekről, mégsem lépett és intézkedett sem ő, sem más? Mire kellett várni? 1 héttel később volt új mintaadás és -vétel: de miért csak ekkor, miért nem a versenyző kezdeményezésére, és van-e mindennek köze bármiféle szer kiürülési idejéhez? Tény: szerre vonatkozó vizsgálat minta nélkül kizárt, a keveset pedig kötelező megsemmisíteni.
- 7) Mi célja volt azon a héten Bolzano-ban részt venni egy olyan pénzdíjas versenyen, ami szintén nem szerepelt a „hol vagyok”-nyilvántartásban, s ahol tudvalévően nem volt doppingellenőrzés? Egyáltalán, az elvileg kötelezően 24 órás „hol vagyok”-nyilvántartás miért volt az adott héten kb. csak 50 %-os? Mitől kellett félni?
- 8) Mire épül az a szövetségi kifogás, hogy nem volt megfelelő a mintaadás utáni dokumentálás helyszíne, amikor a helyiek adták a helyiséget, azt mindenki elfogadta, tanúk nem zavarták meg a papírmunkát, ergo hamis állítás erre fogni az aláíráskori „figyelmetlenséget”?
- 9) Miért csak a versenyző távozása után, külön kérésre, ½ óra múlva került elő T. Gy. mesteredző, miért ő említette először R. M. nevét, de semmi többet (UNICEF-et sem)? Miért volt az, hogy T. Gy. előbb egyetértőleg szignálta az összes vonatkozó iratot (számtalanszor látott és írt alá ilyet már), majd később, telefonálgatások után kért és adott még egy másik nyilatkozatot is, mentséget keresve?
- 10) 9.20 órakor jöttek el az ellenőrök az uszodai helyszínről, és kb. ekkorra ért rá R.M.: ergo megvárakoztatta a sportolót. Miért nem volt ez idő alatt mód vagy szükség K. Á. részéről a dolgokat higgadtan végiggondolni, azt valakivel megtanácskozni, a MACS-ba valódi együttműködéssel betelefonálni, hogyha ő, a rutinos veresnyző és kontroll-alany 3 okiratot is aláírt, tudta, mi van bennük, és pl. egy hét múlva ugyanez már a legsimábban ment általa? Mi változott 8 nap alatt, illetve után?
- 11) Végül: miért nem hangzott el előszóban a fegyelmi tárgyaláson a bajnoknő és tanúinak verziója úgy, hogy azt kérdésekkel (ÍME!) és észrevételekkel cáfolni lehessen? Mit tartott (volna) fenn K-Á., amikor minden írás ellene szólt, a tévékifakadása pedig életszerűtlennek, megrendezettnek, ellentmondásosnak bizonyult?
- 12) Ha a felmentés után az előre elkészített papírokon ott van, felolvasta volna K.Á., hogy bocsánatot kér azoktól, akiket megbántott, hiszen a kegyelmi döntés nem a MACS elmarasztalására épült? Vagy úgy érzi, győzött?

Budapest, 2007. 11.22.

összeállította: Kolláth György ügyvéd, sportjog oktató