



Dr. Kolláth György

Ki ismer magára, ha ezt olvassa: „5. § Az önkormányzati képviselő nem lehet...e.) aki, illetve akinek a személyes közreműködésével működő gazdasági társaság önkormányzati feladatot a képviselő-testülettel vagy a képviselő-testület szervével kötött vállalkozási, megbízási vagy munkaszerződés alapján lát el...”? /Idézet a a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvényből. / Válasz: a háziorvos. A

sors bizzar rendező: egy temetkezési vállalkozó járt még így. Más közszolgáltató cégek, alkalmazottaik, egyéb önkormányzati partnerek érinthetetlenek. Csakhogy Damoklész kardja lebeg. Tegyük fel, hogy egy lokálmatador bármelyik (?) helyhatósággal egyszeri megbízási, vállalkozási szerződést köt (pl. Bt-je keretében szervez egy helyi fiestát, avagy az ünnep után elszállítja a szemetet a főtérre). Ha ő egy sima polgár, akkor csak tessék, ám ha történetesen helyi képviselő, akkor pl. másfél óras munka ellenében ugrik a 4 évre szóló mandátuma. Vagy a kenyérkereső foglalkozásához vagy a közmegbízathoz ragaszkodhat csupán. Szemléltetve: mint mikor golyó általi, avagy kötél általi – ez a választék. Klasszikus fricska: kikből lesznek a politikusok? A buták közül a legokosabbak, illetve az okosak közül a legbutábbak a valóban rátermettek! A törvény ezt támogatja. Az érintettek zöme a kutyaszorítót – a jogállam nagyobb dicsőségére - ma még nem is tudja.

Dr. F. B. Halászteleken újraválasztott helyi képviselő, civilben orvos már kanosszát járt. Hiába állt ki mellette a testület és számos választópolgár, távoznia kellett. A Pest megyei bíróság ugyanis – a jogot híven betartva – kimondta az orvosi működés és a képviselői mandátum összeférhetetlenségét, miáltal a főorvos inkább a diplomáját választotta. Párszáz doktor ugyanígy jár(t), a helyiek legnagyobb sajnálatára. Néhányan követnék a pénzügyminiszter példáját, s a Legfelsőbb Bíróságon próbálkoznak felülvizsgálati kérelemmel. Esélyeik kb. egyformák, egy életben egyszer a kapanyél is elsülhet.

A halászteleki ex-honatyja viszont megtámadta a nyelvtanilag, közjogilag, hatókörében és a józan paraszti ész szempontjából egyaránt hibás normát, s az ügyét az Alkotmánybíróság (AB) elé utalta. Ennek módja az alkotmányjogi panasz. A bírói verdiktől számított 60 napon belül megtehetné ugyanezt helyi önkormányzat és más érintett is, ha az alkotmányban biztosított jogát érte sérelem. Feltétel még, hogy a sérelem alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következzen be, s egyéb jogorvoslatra már ne legyen mód. Ha az AB megsemmisíti a törvényt, akkor azt rendszerint határozatának közzétételének napjától teszi. Esetünkben azonban – miután e speciális panasz rendkívüli jogorvoslat – visszamenőleges hatályú megsemmisítés is szóba jöhet, ide értve azt is, hogy a testület kimondja a törvény alkalmazásának tilalmát a panaszos ügyében. Ennek feltétele, hogy a jogbiztonság sérelmét, vagy „az eljárást kezdeményező különösen fontos érdekét” igazolni lehessen. Gyakran az alkotmányossági okból való törvény-felülvizsgálatnál a nyertes másokat is kedvező helyzetbe hoz. Ennél a sajátos panasznál ez nem így van, győzelem esetén ui. Dr. F.B. úr számára egy – a Legfelsőbb Bíróság bekapcsolódásával folyó - sajátos perújítás veszi kezdetét. Csak a justizmord elkövetése sétagalopp, a korrekció hosszú menetelés.

Az alkotmányjogi panasz műfaja kötött, tartalma pedig jogi argumentáció. Ebbe a publicisztikába csak a lényeg erősen leegyszerűsített lényege fér bele. Mind a helyi önkormányzatnak, mind az „összeférhetetlen” doktornak alkotmányos alapjogait érte sérelem.

**Cím**  
**Háziorvos, az összeférhetetlen**  
**Dátum**  
**2003.03.31.**



**Dr. Kolláth György**

---

A helyi önkormányzatnak csakis 2/3-os törvényalkotással korlátozható alapjoga (egyszerűbben: széles autonómiája) van önálló szabályozása és igazgatása tekintetében, amit az AB még a Bokros-csomag kapcsán is megvédett. Hasonló a helyzete a gazdasági önállósága, tulajdona és vállalkozási joga terén is, melybe „a felelős vállalkozás fogalmi köréhez tartozó kötelezettségvállalás joga is” belefér. Ne mondja meg senki neki, kivel köthet szerződést és kivel nem, ez már mégse hadikommunizmus és nem is kisdédóvó.

Magyarországon az állampolgárok körénél szélesebb a helyi önkormányzati választójog – általában. Az pl. a bevándoroltakat is megilleti. A választójog aktív és passzív elemből (szavazati jogból és megválaszthatóságból) áll. Itt ez utóbbi „kap” léket. Márpedig, ha van egyáltalán oka, értelme a passzív választójog illetően való korlátozásának, akkor is arra nézve az alkotmány 71. § alapján 2/3-os törvényt kellene hozni. Azt is mondja az alkotmány, hogy állampolgári alapjogunk fűződik a közhivatal viseléséhez, melynek kritériuma csupán a rátermettség, a képzettség és a szakmai tudás lehet(ne). Egy jogállam piacgazdaságában a szabad szerződéskötést lehetetlenné tenni csak végső esetben szabad. Ezek korrekt mérlegelésének semmi nyoma. Erőből odavágtak. Álságos még a módszer is, hiszen direkt módon nem vonták el, csupán közvetve üresítették ki az alapjogokat.

A helyi önkormányzat működésében szigorú kizárási normák érvényes(üln)ek. Akit, vagy akinek hozzátartozóját a testület előtt lévő ügy személyesen érint, a döntéshozatalból kizárható, ezt jeleznie kötelező, erre más is felhívhatja a figyelmet, s a döntés súlyát itt minősített többség is szavatozza. Ha ez nem elég, zsigeri bizalmatlanságból jöhet bármilyen drákói regula, azzal se mennek semmire. Fura módon parlamenti képviselők esetében ugyanerre senki sem gondolt?! A helyiek, a kicsik méltósága és megbízhatósága csekélyebb, mint a nagyoké? Alkotmányos alapjogok nem tetszés szerint korlátozhatók. Minimum a szükségesség, arányosság, alkalmasság, legenyhébb mód stb. követelményeinek kellene a törvénynek megfelelnie. Nem képes, nem is vállalkozott rá.

Minél többször nézem, annál szörnyűbb a norma. Az 5. § 10 alpontból áll. De csak az inkriminált e.) pont megfogalmazása féktelen, a többi területi, szervezeti, tartalmi okból zárt. Ad absurdum megeshet, hogy egy inci-finci fakultatív önkormányzati feladat vállalása Szolnokon vagy egy pesti kerületben a fővárosi önkormányzati mandátum elvesztésével jár?! Sőt, egy cég vállalása az összes dolgozóját diszkvalifikálja?! Nem hiszem, hogy így lenne (helyes), de a rossz törvény is úgy kötelező, ahogy le van írva.

Nem fér senki fejébe, hogy miként lehetett törvénybe iktatni ekkora örültséget, hol van az, aki elkövette, s mindez hogy a maradhat fenn 3. éve. A legtöbb kliensem szégyelli a vesszőfutását. Egyikük - a jogászokat okolva - így fakadt ki: olyan ez, mintha nálunk a kórházi kacsa fogója belül volna. Olyan!