



Dr. Kolláth György

Sok éve, Svejik-jellegű civilként tettem-vettem abban a belügyminiszteri bizottságban, amelyek a Duna-gate ügyet kivizsgálta, szakmailag feltálalta, s az öntisztulást elindította. Záró-munkánk utolsó mondatát fejből idézném: XY fejezze ki sajnálkozását a történetek miatt, s tegyen garanciális értékű, intézményes lépéseket a jogállami rend érdekében. A tanulságokat – sajnos – mélyen és tisztességesen máig nem vonta le senki sem

(Vesd össze: Watergate!). Az eddigi magyar belügyminiszterek besszre játszottak. Ezért masírozhatnak elő - politikai megrendelésre - csontvázak a szekrényből. Horváth István pl. nem tudta és nem hitte el, hogy alatta mit művel a titkos apparátusa. Ez számára végzetesnek bizonyult. Gaál Zoltán átlátta, hogy nagy baj van, mégis gentlemanként megadta a teljes körű feltárás és a múlttal való szembenézés valós esélyét. Ám arra már nem maradt sem ideje, sem esélye, hogy tartós, garantált rendet vágjon. (Gaál bátorságát azóta sem vette magára senki sem.) A Németh Miklós vezette kormány ugyan(is) pár hét alatt eloltotta a tüzet. Azóta a kis tüzeket élesztgetik, a nagyokat egymással, másokkal átugortatják. A jövőt az utódok törvényekben álmodták meg, de a múlt, mint döglött akna (?) itt maradt. Hol van itt a jellegzetes magyar, német stb. modell? Sehol. Az alvó sereg még akár kapóra is jöhet(ett)! Függetlenül attól, mennyi az igazság Medgyessy Péter „papírjaiban”, tetszés szerint beélesíthetők további bombák. Laikusok a „tűzserészek”, s talán fordítva is vannak bekötve. Nem tudják: mivel játszanak? Mindegy nekik?! Kérdezzék csak meg az őseiket erről!

Évekig hittem, hogy csak elő kellene venni a jegyzeteket, s abból dermesztő leleplezések csúsznának ki arról: ki kinek volt a tartója, célszemélye, „jótévedője”. Ám ez emberek erkölcsi és/vagy jogi megsemmisülésével járna. Megéri? A köz(eg) minderre kézlegyintéssel reagált. Volt, aki megszégyenülten félreállt, de olyan is, akiről lepergett minden. Még neki állt feljebb! Már nem hiszek ebben az igazságtételben, és nem is érdekel. Kodály Zoltán mondta: két fellebbezési fórum van, az idő és a nép. Mindkettő már döntött. Ami maradt: az szóma. Értelmetlen dolog visszamenni oda, hogy több tízezer olyan minisztériumi tisztviselő, sport-potentát, sajtós, pap, melós vagy tanító volt anno, akik a belső elhárításnak buzgón vagy kelleetlenül beszámoltak, jelentettek. Ezért pedig még ma is fej-, és jószágvesztés dukál?! A jog jelentős szelvényeiben 12 év már éppen elég elévülési idő volna. Használni sokszor nem tudunk, de ártani akkor sem szabadna. És vajon megvan mindehhez a masszív erkölcsi tőke?

Horváth Balázs belügyminisztersége idején az első – főosztályvezetői - feladatom az un. SZT-tisztek függő sorsának rendezésére koncepció kialakítása volt. Kezem munkájából nem lett semmi, mivel az korrekt átmenetet javasolt, ám a gya(ko)rló politika ütős megoldást látott volna szívesen. Boross Péter belügyminiszter tollbamondásban részesített arról, hogy ki is tartozzék – a politikai megbélyegzés okán – az ügynök-törvény „érintettjei” körébe. Csaknem tetszőleges kör. Mint a faluvégi pletyka során: az a céda, akit a vénasszonyok annak mondanak. Közismerten Kuncze Gábornak sem sikerült - nem a maga hibájából – jól kijönnie egy III/III-as levélváltásból, amely azt járta volna körül: mennyire voltak rossz fiúk a régi elnyomó legények. Pintér Sándor - távolról úgy tűnik – nem sokallta, hanem kevesellte az ügynökök számát, már ami a mai hadrafoghatóságot illeti. Azóta az ügynök-vadakat úgy kezelem, mint amikor a focimeccsen „hülye bírót!” kántálnak. Füttyülök rá.

Alkotmányossági válsághelyzet pedig nincsen. Ilyet e néven és címen a magyar közjog nem ismer. Az erre való hivatkozás csengő-bongó politikai blöff. A miniszterelnököt illető állítások politikai mélyütések, és nem jogi kategóriák, vagy evidenciák. 90 % politikai aknamunkához talán 10 %-nyi jogi szubsztancia járul. Ami ebben „jog” lehet, az mindössze irat-elemzés, vizsgálat adott körben és módon, nyilatkozat-háború, parlamenti kérdés, illetve interpelláció, hamis, avagy csúsztatott vád esetén pedig újabb személyiségi per. Ez kell?



**Dr. Kolláth György**

---

Előre láthatóan nem lesz győztese az afférnak. Egy civilizált, európai, demokratikus jogállam alapértékként, abszolút jogként tiszteli az ember méltóságához való jogát. Egy becsületes politikai kurzus még a megveszekedettnek hitt ellenségét sem hozza olyan helyzetbe, hogy annak semmi más esélye ne maradjon, mint rohamra menni. Bármilyen áron – nos ez az az elv, ami egy korrekt szisztémában felesleges. A rendszer örök, a stáb változékony. Ennyi. A magyar demokrácia tesztelői (nem pedig tisztelői!) köpnek a fundamentális elvekre. A cél sokkal egyszerűbb, ám kíméletlenebb: csak űzni a vadat a végsőkéig tovább! Némelyek azt gondolják: űzekedni jó, sőt az egyetlen valamirevaló dolog. De csak ha állat az ember. Avagy akkor, ha a politika tényleg mindössze a szex egyik perverzitása.

Brómot és/vagy felfújható gumi-partnert ajánlanék. Benne van a kincstári repi-bérlet árában.